

## Remiss av betänkandet SOU 2015:43 Vägar till ett effektivare miljöarbete

---

SEI är i huvudsak positiv till de föreslagna lagändringarna i ovannämnda betänkande. Det finns ett behov av att effektivisera, integrera och legitimera hållbarhet i svensk politik.

Vi noterar att de nya globala hållbarhetsmålen (Sustainable Development Goals) inte beaktats i utredningen. Förmodligen kommer dessa att påverka organiseringen av svenskt miljöpolitik och de svenska miljö kvalitetsmålen utformning och innehåll. En genomgång av miljö kvalitetsmålen kommer sannolikt behöva göras inom ramen för planeringen av hur de globala hållbarhetsmålen ska genomföras i Sverige men också för att adressera problemet med bristande intresse, entusiasm eller ägarskap för de nuvarande målen hos olika aktörer.

Vi noterar smärre missuppfattningar i forskningsöversikten. Texten står EPI inte för environmental policy instruments utan environmental policy *integration* (s.77 och 79). Det finns vidare, i motsats till vad som hävdas på s. 78, en omfattande forskningslitteratur under de senaste 10-15 åren inom environmental governance i Sverige, som förbisetts.

Institutens roll (SEI, IVL, IIIEE osv) berörs inte närmare i detta huvudbetänkande (s. 273). Vi vill betona att instituten har en betydande roll att spela i nyttiggöranden av forskning i samhället och ligger långt framme vad gäller den efterfrågade metodiken för att överföra forskningsresultaten till användare (s 278).

SEI har följande kommentarer på de föreslagna ändringarna:

- Förslag 11.1: utredningen föreslår att "verka för" ersätts med "främja för" i 3§ myndighetsförordningen, men det är inte tydligt hur en sådan ändring bättre möjliggör integrering och ägandeskap av miljö kvalitetsmålen eller hur dessa kommer att följas upp.
- Förslag 11.2: SEI är tveksamma till att Formas, vars primära uppgift är att främja och stödja forskning, är bäst lämpade till att följa upp efterlevnad av miljö kvalitetsmålen.
- Förslag 11.6: utredningen menar att ett nytt råd för vetenskaplig utvärdering skulle syfta till att öka tillgängligheten till resultat. Vi menar att denna koppling är oklar. Nyttiggörande och vetenskaplig utvärdering är helt olika uppgifter som kräver olika kompetenser och processer. Det är också oklart hur ett "råd" ska möjliggöra för forskningens tillgänglighet, synlighet och popularisering.

**MAILING ADDRESS:**  
STOCKHOLM ENVIRONMENT INSTITUTE  
BOX 24218  
104 51 STOCKHOLM

SWEDEN

**VISITING ADDRESS:**  
LINNÉGATAN 87 D  
115 23 STOCKHOLM

**CONTACT:**  
TEL: +46-8-30 80 44  
ORG. NUMBER: 802014-0763  
WWW.SEI-  
INTERNATIONAL.ORG

I övrigt har SEI inga ytterligare kommentarer.

Ärendet har sammanställts av Johan Kuylenstierna, Måns Nilsson och Sandra Tenggren.

**MAILING ADDRESS:**  
STOCKHOLM ENVIRONMENT INSTITUTE  
BOX 24218  
104 51 STOCKHOLM  
  
SWEDEN

**VISITING ADDRESS:**  
LINNÉGATAN 87 D  
115 23 STOCKHOLM

**CONTACT:**  
TEL: +46-8-30 80 44  
ORG. NUMBER: 802014-0763  
[WWW.SEI-INTERNATIONAL.ORG](http://WWW.SEI-INTERNATIONAL.ORG)