



Yttrande över Infrastrukturdepartementets remiss: Mottagningsanordningar i hamn för avfall från fartyg

Sammanfattande inställning

Kommunen anser att de lag- och författningsförslag som promemorian lämnar i huvudsak är bra. Kommunen instämmer därför i utredningens förslag, med några synpunkter samt begäran om förtydliganden i de delar som handlar om:

- ansvarsfördelningen mellan kommuner och Transportstyrelsen
- villkoren kring rapporteringskrav
- miljöstraffsavgifter
- vilka verksamheter som ska omfattas av det nya regelverket

Kommunens inställning i detalj

Avgränsning

Att undanta de riktigt små bryggorna och bryggföreningar skulle underlätta arbetet och tillsynsplaneringen för tillsynsmyndigheter samt berörda verksamheter. Annars är kommunerna tvungna att inventera samtliga enstaka bryggor för att kunna få reda på vilka som ska omfattas av det föreslagna regelverket. Administrationen kring information till registret kommer att bli omfattande om kommuner förutsätts administrera detta avseende fritidsbåtshamnarna.

Exempel på länder som redan gått föreslagen är Finland som valt att undanta mindre fritidsbåtshamnar. Norges förslag är att de mindre hamnarna under denna gräns bör undantas från kraven att upprätta en avfallshanteringsplan, om hamnens mottagningsanordningar är integrerade i det kommunala avfallshanteringssystemet och hamnen informerar användarna om avfallshanteringen.

Förtydligande av undantag

I promemorian anges att små hamnar med obemannade mottagningsanordningar ska undantas från reglerna att utfärda avfallslämningskvitton och att båtar som lämnar avfall undantas från att göra en förhandsanmälan av avfallet till dessa hamnar. Det framgår dock inte av förslaget till ändringar i lag eller förordningar. För att det ska vara klart och tydligt vad som gäller är det av stor vikt att detta förtydligas redan i förslaget.

Sanktionsavgifter

Kommunen anser inte att det framgår tillräckligt tydligt vad som gäller för sanktionsavgifter samt föreläggande. Det står i promemorian att föreläggande är att föredra framför sanktionsavgift, men det framgår inte i lagtexten om när tillsynsmyndigheten får fatta beslut om föreläggande istället för att utfärda sanktionsavgift. Vilken tillsynsmyndighet som ska utfärda de olika sanktionsavgifter, vem som ska administrera dessa och till vilken myndighet/instans som dessa respektive sanktionsavgifter ska tillfalla måste framgå med tydlighet. Det bör även förtydligas om sanktionsavgifterna avses som en engångsavgift eller om det kan beslutas om sanktionsavgifter upprepade gånger.

Sanktionsavgifterna är höga och bedöms inte relevanta för små icke-kommersiella fritidsbåtshamnar som i stället borde få en lägre sanktionsavgift baserat på hamnstorlek. Sanktionsavgifter som föreslås för fritidsbåtshamnar är 15 000 kronor vid avsaknad av en godkänd avfallshanteringsplan samt 40 000 kronor om avfallshantering saknas. Kommuner kan själva besluta om nedsättning men det kommer medföra mer administration samt att risken är stor att sanktionsavgifternas storlek kommer att variera mellan kommuner. Likhet inför lagen och kommuner emellan är viktigt och avgörande för förtroendet.

Tillsynsmyndighet

Kommunen bedriver redan tillsyn av fritidsbåtshamnar och avfallshanteringen ingår som en del i tillsynen. Av den anledningen gör kommunen bedömningen att det är lämpligare att kommuner bedriver tillsyn av avfallshanteringen och tillhörande planer i stället för att Transportstyrelsen ska ansvara för tillsynen.

Det förekommer i kommunen och säkerligen på andra platser att några hamnar huserar framför allt fritidsbåtar, men även ett fåtal små fiskebåtar, i Kungsbackas fall är alla under 12 meter. Det framgår inte av förslaget vilken myndighet som ska bedriva tillsyn i de hamnarna. Att Transportstyrelsen skulle ansvara för tillsyn av hamnarnas avfallshantering bedöms som orimligt och ineffektivt då hamnarna ändå omfattas av kommunal tillsyn. Det är heller inte rimligt att små hamnar ska tvingas förse ett litet antal fiskebåtar med mottagningskvitto för lämnat avfall samt att samma fiskebåtar ska göra en förhandsanmälan av sitt avfall till hamnen, om hamnens avfallsmottagning är obemannad.

Fritidsbåtshamnar bör själva kunna få rapportera in uppgifter till Transportstyrelsen för att minska den administrativa bördan för kommunerna.

Övergångsperiod och vägledning

Kommunerna samt hamnarna bör få en chans att kunna tillgodogöra sig de nya reglerna innan de börjar gälla. De små hamnarna har inte årlig tillsyn och en informationskampanj från kommunens tillsynsmyndighet kommer troligen att behöva göras. Därför bör en rimlig övergångsperiod sättas innan de nya reglerna ska börja avses gälla.

För att kunna få en riksenhetlig bedömning av fritidsbåtshamnarnas avfallshanteringsplaner bör Transportstyrelsen, om det är den myndighet som kommer att ansvara för tillsynsvägledning, meddela föreskrifter med förtydligande om vad en avfallshanteringsplan måste innehålla för att kunna godkännas.

Om kommunerna ska ansvara för att informationen i fritidsbåtshamnarnas godkända avfallshanteringsplaner inkommer till den ansvariga myndigheten för registrering i SafeSeaNet, så bör rutiner tas fram så att rapporteringen kan ske på ett standardiserat vis för att minska administration samt underlätta överföring av information, likaså om fritidsbåtshamnarna själva ska ansvara för denna informationsöverföring.

Kungsbacka kommun

Lisa Andersson
Kommunstyrelsens ordförande

Patrik Johansson
Kommunsekreterare