

Utbildningsdepartementet

Remissvar Personuppgiftsbehandling i forskningsbibliotekens verksamhet

Remissen handlar om förslag till förändringar i den rättsliga regleringen av personuppgiftshantering i forskningsbibliotek främst med anledning av GDPR.

Övergripande

Högskolan Dalarna stöder i allt väsentligt promemorians förslag.

Promemorians konstaterande att ”personuppgiftsbehandlingen i verksamheten generellt anses vara av allmänt intresse”, som sedan specificeras i förordningsförslaget, lägger en väsentlig juridisk grund för forskningsbibliotekens verksamhet. Det är också hjälpsamt att det konstateras att den löpande hanteringen av t.ex. låntagarregister inte utgör ett betydande intrång i den enskildes integritet.

Högskolan noterar att ändringarna föreslås träda i kraft tre veckor innan remissen skickades ut och drygt tre månader innan remisstidens utgång. Detta hade varit önskvärt med tanke på GDPR, men strider mot RF 2 kap 10§.

Synpunkter på specifika detaljer

Avsnitt 1:1

Bra och sannolikt nödvändigt att forskningsbibliotekens personuppgiftshantering får en egen förordning.

I 5§ definieras vilka bibliotek som omfattas, men ”de privatfinansierade högskolebiblioteken” är en alltför vag skrivning. Omfattas allting som liknar ett bibliotek i varje privat organisation som kallar sig ”högskola”? Det blir dessutom oklart om offentligfinansierade lärosäten med enskild huvudman, t.ex. stiftelsehögskolorna, verkligen omfattas av förordningen, vilket rimligen är intentionen. Bättre med en tydligare formulering, t.ex. ”biblioteken vid de lärosäten med enskild huvudman som har examenstillstånd från regeringen”.

Texten under ”Skyddsåtgärder” blir svårtolkad när en punktlista löper över två paragrafer. Under punktlistan står i 11§ ”Begränsningen i första stycket...” – men vilket stycke åsyftas här? Är det första stycket i avsnittet, eller första stycket i 11§?

Begränsningarna i 10-11§ väcker funderingar kring forskningsbibliotekens möjligheter att hantera forskningsdata, något som snabbt kan bli en viktig och växande verksamhet. Såvitt vi tolkar 10-11§ kan forskningsbibliotek inte hantera forskningsdata innehållande känsliga personuppgifter; även om forskningen som sådan är utgiven är det svårt att se forskarnas rådata som utgivna.

En annan fundering är hur forskningsbiblioteken kan förhålla sig till behandling av en del äldre material, till exempel domstolsprotokoll och liknande från gångna sekler. Punkt 3 i 11§ torde omöjliggöra hantering av sådant material, utan att skyddsintresset är uppenbart när det gäller lagöverträdelse begångna på 1700-talet.

Remissen har handlagts av Sverker Johansson, senior rådgivare, i samråd med Eva Nordgren, bibliotekschef, och Hans Danelid, biträdande bibliotekschef.

HÖGSKOLAN DALARNA



Martin Norsell
Rektor