

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

## Yttrande över Nya bestämmelser om hållbarhetsrelaterade upplysningar för vissa aktörer på finansmarknadsområdet (promemoria)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

I remissen ingår förslag till ändring i socialförsäkringsbalken och ändring i lagen (1967:531) om tryggnad av pensionsutfästelse m.m. Det föreslås också ändring i lagen (2000:192) om allmänna pensionsfonder (AP-fonder), lagen (2004:46) om värdepappersfonder och i lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Vidare föreslås ändring i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonder, lagen (2018:1219) om försäkringsdistribution och i lagen (2019:542) om ändring i lagen (2018:1798) om ändring i lagen (2018:545) om ändring i lagen (2017:1148) om ändring i lagen (2014:797) om ändring i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonder. Slutligen föreslås ändring i lagen (2019:543) om ändring i lagen (2018:1799) om ändring i lagen (2018:546) om ändring i lagen (2017:1149) om ändring i lagen (2014:798) om ändring i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonderlagen.

I sak anges förslaget innebära lagändringar som föranleds av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2088 av den 27 november 2019 om hållbarhetsrelaterade upplysningar som ska lämnas inom den finansiella sektorn, i det följande benämnd EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar. Förordningen ska i huvudsak börja tillämpas den 10 mars 2021. Det föreslås att nuvarande bestämmelser om lämnande av hållbarhetsinformation i lagen om värdepappersfonder och lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder ska tas bort. Som en följd föreslås en ändring i socialförsäkringsbalken som innebär att en fondförvaltare ska lämna och åta sig att lämna sådan information som avses i förordningen om hållbarhetsrelaterade upplysningar för att få ingå fondavtal med Pensionsmyndigheten. En konsekvensändring föreslås också i lagen om allmänna pensionsfonder (AP-fonder). Den innebär att Sjunde AP-fonden även i fortsättningen ska lämna samma hållbarhetsinformation som i dag. EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar medger att medlemsstaterna får besluta att tillämpa förordningen på försäkringsförmedlare som tillhandahåller försäkringsrådgivning som avser försäkringsbaserade investeringsprodukter och på värdepappersbolag som tillhandahåller investeringsrådgivning även om de har färre än tre anställda. Det föreslås att sådana företag ska omfattas av förordningen. I lagen om värdepappersfonder och lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder föreslås ändringar som innebär att de årliga avgifter som Finansinspektionen tar ut med stöd av de lagarna även ska bekosta inspektionens verksamhet enligt förordningen om hållbarhetsrelaterade upplysningar. Det föreslås också en ändring i lagen om tryggnad av pensionsutfästelse m.m. som innebär att kraven på tjänstepensionsinstitut att följa

förordningen om hållbarhetsrelaterade upplysningar ska vara föremål för Finansinspektionens tillsyns- och ingripandebefogenheter. Lagändringarna föreslås träda i kraft den 10 mars 2021.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### Bakgrund och syfte med förslaget

Det anges i konsekvensutredningen att promemorians förslag föranleds av EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar och överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen. Förordningen anges syfta till att minska informationsasymmetrin i förhållandet mellan huvudman och ombud med avseende på hur hållbarhetsrisker integreras och negativa konsekvenser för hållbar utveckling beaktas och på hur miljörelaterade och sociala egenskaper och hållbara investeringar främjas genom att kräva att finansmarknadsaktörer och finansiella rådgivare till slutinvesterare lämnar upplysningar innan avtal ingås och under den tid då avtalet löper, när de agerar som ombud för dessa slutinvesterare (huvudmän) (se skäl 10 i förordningen). Förordningen anges vidare innebära ett nytt regelverk som ska tillämpas från och med den 10 mars 2021 och det medför i sig olika konsekvenser för de aktörer som berörs av förordningen. Eftersom dessa konsekvenser till stor del följer direkt av förordningen hänvisas i den delen till kommissionens konsekvensanalys beträffande handlingsplanen för en hållbar finansmarknad, där förslaget till förordning ingår (Commission staff working document, Impact assessment, SWD (2018) 264 final).

Regelrådet gör följande bedömning. Den beskrivning som ges av bakgrunden till det aktuella förslaget är i sig tillräcklig. När det gäller det som anges om vilka effekter som följer av EU-förordningen respektive av det remitterade förslaget till kompletterande nationell lagstiftning gör Regelrådet följande reflektioner. Regelrådets uppdrag är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företaget. Sett ur de berörda företagens synvinkel är det, såvitt Regelrådet kan förstå, av mindre betydelse om en regel som de ska tillämpa har sitt ursprung i EU-rätt eller är ett renodlat nationellt initiativ. Den väsentliga frågan är vilken effekt regeln ger på det aktuella företagets förutsättningar. Mot den bakgrunden finner Regelrådet att det som generell princip inte per definition är tillfredsställande att hänvisa till en konsekvensutredning som utförts av EU-kommissionen utan att närmare ange om denna konsekvensutredning har beskrivit vad effekterna kan väntas bli för de svenska företagen eller om det i förekommande fall finns någon annan analys som har gjorts som visar hur de svenska företagen kan komma att påverkas<sup>1</sup>. I denna remiss noterar Regelrådet att det finns viss information om vad EU-kommissionens analys innehåller och även viss information om vad det kan betyda för svenska förhållanden. Att sådan information finns är positivt i sig. Regelrådets mer specifika synpunkter på omfattningen och kvaliteten hos dessa beskrivningar lämnas senare i yttrandet.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges följande. Promemorians förslag innebär att de nationella reglerna om hållbarhetsrelaterade upplysningar i lagen om värdepappersfonder och lagen om förvaltare

---

<sup>1</sup> Detta gäller inte minst mot bakgrund av att det enligt Regelrådets erfarenhet i vart fall förekommer att de konsekvensanalyser som EU-kommissionen tar fram inte innehåller någon information som gör det möjligt att dra säkra slutsatser om konsekvenser för svenska företag. Det kan också noteras att om förslaget till EU-rättsakt förändras under tiden det förhandlas mellan rådet, EU-kommissionen och EU-parlamentet är det inte a priori uteslutet att konsekvensanalysen som EU-kommissionen gjort till det ursprungliga förslaget blir helt eller delvis obsolet.

av alternativa investeringsfonder tas bort. Det skulle i sig kunna anses möjligt att behålla dessa regler, tillsammans med kraven i EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar. Detta skulle dock innebära en administrativt betungande dubbelreglering som är svår att såväl överblicka som tillämpa för såväl enskilda aktörer som tillsynsmyndigheter. När det gäller Sjunde AP-fonden vore en alternativ lösning till att behålla dagens reglering för myndigheten, antingen att helt ta bort dagens nationella regler eller att införa förordningens krav även för Sjunde AP-fonden. Ett förslag till ändringar av Sjunde AP-fondens placeringsregler bereds dock för närvarande inom Regeringskansliet. Det anges därför inte finnas skäl att i detta lagstiftningsärende föreslå ändringar när det gäller nuvarande krav på Sjunde AP-fonden att lämna av hållbarhetsinformation. Förordningen gör undantag för vissa aktörer men ger samtidigt utrymme för medlemsstaterna att tillämpa förordningen på dessa aktörer. Undantagen avser dels utvecklare av pensionsprodukter som förvaltar nationella sociala trygghetssystem (artikel 16), dels vissa försäkringsförmedlare eller värdepappersföretag med färre än tre anställda (artikel 17). I Sverige finns det inte några utvecklare av pensionsprodukter som förvaltar nationella sociala trygghetssystem. I promemorian förslås inte heller att förordningen ska tillämpas också på sådana aktörer. Enligt promemorians förslag ska förordningen däremot tillämpas på försäkringsförmedlare som tillhandahåller försäkringsrådgivning med avseende på försäkringsbaserade investeringsprodukter och värdepappersinstitut som tillhandahåller investeringsrådgivning, även när de har färre än tre anställda. Ett alternativ till det anges vara att inte utnyttja denna valmöjlighet och därmed låta undantaget i förordningen gälla.

Regelrådet gör följande bedömning. Beskrivningen av effekter om ingen reglering kommer till stånd är tillräcklig. Det framgår att alternativa lösningar i vissa avseenden hade funnits. Däremot finns inte någon beskrivning av vad konsekvenserna för berörda företag hade kunnat bli av att tillämpa undantaget för de aktuella små företagen, vilket anges vara ett alternativ. Detta borde ha beskrivits.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar bristfällig.

Regelrådet finner redovisningen av effekter om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

Som refererats ovan anges i konsekvensutredningen att promemorians förslag föranleds av EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar och överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen. Förordningens innehåll beskrivs också mer utförligt på annan plats i promemorian. Det anges också att förslaget avviker från vad förordningen kräver som minimum genom att inte tillämpa undantag för företag med färre än tre anställda.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att förslaget har en EU-rättslig bakgrund och hur det förhåller sig till den aktuella EU-förordningen. Det finns också en viss beskrivning av vad konsekvenserna blir av att inte tillämpa undantaget för företag med färre än tre anställda, vilket Regelrådet kommer att kommentera vidare i anslutning till övrig redovisning avseende konsekvenser för företag. Beskrivningen av hur förslaget förhåller sig till EU-rätten kan – i sig – anses tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I promemorian föreslås att lagändringarna ska träda i kraft den 10 mars 2021. Äldre bestämmelser i lagen om värdepappersfonder och lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder ska fortfarande gälla för information om hållbarhet i årsberättelse som lämnas eller tillgängliggörs före den 1 januari

2022. Det anges att EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar trädde i kraft den 29 december 2019. Förordningen ska tillämpas från och med den 10 mars 2021, med undantag för vissa artiklar som reglerar de europeiska tillsynsmyndigheternas arbete med förslag till tekniska standarder som ska tillämpas redan från och med den dag förordningen trädde i kraft och artikel 11.1–11.3 om transparens i fråga om främjandet av miljörelaterade eller sociala egenskaper och av hållbara investeringar i regelbundna rapporter som ska tillämpas från och med den 1 januari 2022. Lagändringarna bör träda i kraft den dag förordningen börjar tillämpas, dvs. den 10 mars 2021. Vidare anges det vara lämpligt att nuvarande bestämmelser på fondområdet när det gäller hållbarhetsinformation i årsberättelser ska fortsätta gälla till dess förordningens bestämmelser i denna del börjar tillämpas. Övergångsbestämmelser med den innebörden bör därför tas in i lagen om värdepappersfonder och lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder. I konsekvensutredningen anges vidare att förslaget inte medför något behov av några särskilda informationsinsatser från Finansinspektionens utöver den sedvanliga information om nya regelverk som myndigheter tillhandahåller. Pensionsmyndigheten bedöms komma att behöva justera fondavtalet med anledning av förslaget.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka överväganden som ligger bakom den föreslagna tidpunkten för ikraftträdande. Det skulle ha förbättrat konsekvensutredningens transparens om det också hade angetts om några överväganden gjorts avseende hur berörda företag påverkas av den föreslagna tidpunkten och i så fall vilka slutsatser som dragits. Befintlig information är emellertid tillräcklig. Beskrivningen avseende behovet av informationsinsatser är också tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

I remissen anges följande. EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar ställer upp krav på att vissa hållbarhetsrelaterade upplysningar ska lämnas. De aktörer som omfattas av kraven är dels finansmarknadsaktörer, dels finansiella rådgivare, som båda definieras i förordningen.

Det anges att finansmarknadsaktörer definieras som:

- a) ett försäkringsföretag som tillhandahåller en försäkringsbaserad investeringsprodukt,
- b) ett värdepappersföretag som tillhandahåller portföljförvaltning,
- c) ett tjänstepensionsinstitut,
- d) en utvecklare av en pensionsprodukt,
- e) en förvaltare av alternativa investeringsfonder (AIF-förvaltare),
- f) ett sparinstitut för paneuropeiska privata pensionsprodukter,
- g) en förvaltare av en godkänd riskkapitalfond som är registrerad i enlighet med artikel 14 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 345/2013 av den 17 april 2013 om europeiska riskkapitalfonder (EU:s förordning om riskkapitalfonder),
- h) en förvaltare av en godkänd fond för socialt företagande som är registrerad i enlighet med artikel 15 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 346/2013 av den 17 april 2013 om europeiska fonder för socialt företagande (EU:s förordning om fonder för socialt företagande),
- i) ett förvaltningsbolag för företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag), eller
- j) ett kreditinstitut som tillhandahåller portföljförvaltning.

Vidare anges att finansiella rådgivare definieras som:

- a) en försäkringsförmedlare som tillhandahåller försäkringsrådgivning

- med avseende på försäkringsbaserade investeringsprodukter,
- b) ett försäkringsföretag som tillhandahåller försäkringsrådgivning med avseende på försäkringsbaserade investeringsprodukter,
  - c) ett kreditinstitut som tillhandahåller investeringsrådgivning,
  - d) ett värdepappersföretag som tillhandahåller investeringsrådgivning,
  - e) en AIF-förvaltare som tillhandahåller investeringsrådgivning i enlighet med artikel 6.4 b i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/61/EU av den 8 juni 2011 om förvaltare av alternativa investeringsfonder samt om ändring av direktiv 2003/41/EG och 2009/65/EG och förordningarna (EG) nr 1060/2009 och (EU) nr 1095/2010, eller
  - f) ett förvaltningsbolag för fondföretag som tillhandahåller investeringsrådgivning i enlighet med artikel 6.3 b i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/65/EG av den 13 juli 2009 om samordning av lagar och andra författningar som avser företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag).

Specifikt när det gäller förslaget att inte undanta företag med färre än tre anställda anges följande. Det finns ingen officiell data att tillgå över hur många aktörer i Sverige som skulle omfattas av undantaget i dag. Finansinspektionen har dock uppgett att det finns omkring 940 försäkringsförmedlare med tillstånd att tillhandahålla försäkringsrådgivning som avser försäkringsbaserade investeringsprodukter. Av dessa anges färre än 400 vara fysiska personer och kan antas omfattas av förordningens undantag. Uppskattningsvis anges därmed i vart fall 400 försäkringsförmedlare ha färre än tre anställda och skulle omfattas av förordningens undantag när den ska börja tillämpas. Det anges finnas omkring 130 värdepappersinstitut med tillstånd att tillhandahålla investeringsrådgivning. Av dessa är ungefär hälften kreditinstitut och faller utanför möjligheten till undantag redan av den anledningen. Av de kvarvarande aktörerna i denna del anges det uppskattningsvis röra sig om en handfull aktörer som har färre än tre anställda och skulle omfattas av undantaget när förordningen ska börja tillämpas.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår tydligt vilka branscher som omfattas av EU-förordningens krav. Det finns också viss information om företagens antal och storlek. När det gäller företagens antal finner Regelrådet att den information som finns kan anses tillräcklig. När det gäller storleksmässig beskrivning finner Regelrådet att det är värdefullt att förslagsställaren har gjort ett försök att beskriva hur många försäkringsförmedlare och värdepappersinstitut som skulle kunna omfattas av undantaget. Det framgår emellertid inte hur stora de andra berörda företagen är, vare sig räknat i antal anställda eller ekonomisk storlek. Regelrådet noterar det som sägs om att officiell data saknas, men såvitt Regelrådet kan förstå har det varit möjligt att få fram viss information om storlek via uppgifter från Finansinspektionen. Frågan uppkommer då om det varit omöjligt att få fram annan information om företagens storlek från samma källa. Det borde antingen ha funnits något mer information om övriga företags storlek eller i vart fall en förklaring om varför det inte har varit möjligt att ge en bild av detta, om så är fallet.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag med avseende på antal och bransch godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag med avseende på storlek bristfällig.

### **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

Det anges i konsekvensutredningen att en rad aktörer får nya krav på att lämna hållbarhetsrelaterade upplysningar. Detta anges vara en direkt följd av EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar, vars konsekvenser redovisats i EU-kommissionens konsekvensutredning. I denna konsekvensutredning anges att hållbarhetsrisker kan förväntas komma att hanteras mer systematiskt,



vilket kan bidra till en bättre risk- och avkastningsavvägning, som på lång sikt kan öka marknadens effektivitet. Vidare kan ett inkluderande av fler, även icke-finansiella, faktorer leda till ett ökat nytänkande inom investeringsstrategier, vilket kan locka nya investerare

Vidare anges att när det gäller kostnader antas i kommissionens konsekvensutredning att för de aktörer som redan beaktar hållbarhetsfaktorer i sin verksamhet så blir kostnaden begränsad. För aktörer som inte tidigare beaktat hållbarhetsfaktorer kan däremot en viss kostnad förväntas för att följa förordningens krav. Kostnaderna förväntas inte bli påtagligt höga. Vidare gynnas aktörernas renommé av att lämna hållbarhetsupplysningar. Slutligen anges att investerare får lägre kostnader för att hitta finansiella produkter och tjänster som motsvarar deras preferenser när det gäller hållbarhet.

Förslagsställaren anger att vissa svenska aktörer – främst förvaltare av värdepappersfonder eller alternativa investeringsfonder – redan i dag omfattas av nationella bestämmelser om hållbarhetsrelaterade upplysningar. Dessa aktörer kan förväntas ha en nytta av sitt tidigare arbete på hållbarhetsområdet och ha lättare att följa förordningens krav, även om förordningens krav är mer omfattande och mer detaljerade än dem som gäller enligt dagens lagstiftning. Promemorians förslag att Sverige ska utnyttja valmöjligheten att tillämpa förordningen även på de aktörer med färre än tre anställda som enligt förordningen annars skulle vara undantagna anges öka konsumentskyddet eftersom informationskraven blir desamma oberoende av den finansiella rådgivarens verksamhets storlek. Förslaget beräknas beröra åtminstone omkring 400 försäkringsförmedlare och en handfull värdepappersinstitut. Den administrativa börda som det medför för dem anges inte bli oproportionerlig. Det anges vidare att aktörernas renommé gynnas om de lämnar hållbarhetsupplysningar.

Slutligen anger förslagsställaren att förordningens krav på hållbarhetsinformation kan förväntas ge positiva effekter för investerare som eftersträvar ett hållbart fondsparande eller andra hållbara produkter på finansmarknaden, eftersom dessa får bättre möjligheter att välja en lämplig produkt.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är positivt att förslagsställaren refererar viss information om påverkan på företag som ingår i den EU-kommissionen gjort till sitt förslag. Vidare är det värdefullt att det görs ett försök att sätta informationen i EU-kommissionens analys i relation till svenska förhållanden. Regelrådet noterar emellertid också att det saknas kvantifiering av de kostnadsförändringar som nämns. Detta är ett problem eftersom det som kan anses vara en begränsad kostnad för ett företag med vissa förutsättningar inte nödvändigtvis kommer att uppfattas så eller ge en begränsad effekt på förutsättningarna för ett annat företag. Ett ytterligare problem med beskrivningen är att det inte framgår om den EU-förordning som finns idag avviker i något väsentligt avseende från det förslag som EU-kommissionen ursprungligen tog fram. Om så skulle vara fallet är det möjligt att den konsekvensanalys som kommissionen gjorde kan ha blivit helt eller delvis inaktuell. Vidare framgår det inte om det under den förhandlingsprocess som föregick att förordningen antogs har gjorts någon analys av vad förslaget skulle kunna ge för effekter för svenska företag och vad den i så fall innehöll, eller om det gjorts någon analys av konsekvenserna av den antagna rättsakten i samma avseende. Sammantaget finns således flera aspekter som hade varit relevant att belysa när det gäller de konsekvenser för svenska företag som följer direkt av EU-förordningen som inte framgår. Det finns en beskrivning av möjliga effekter av att inte tillämpa det undantag som EU-förordningen medger. Det är positivt att någon information om detta finns, inte minst eftersom det är ett tydligt fall av överskjutande genomförande, men det som anges är inte särskilt tydligt. Det framgår att förslagsställaren anser att kostnaden för detta inte blir oproportionerlig. Regelrådet uppfattar beskrivningen som att kostnaden i så fall ställs i relation till den nytta för konsumenterna som informationen kan ge och även med beaktande av den positiva effekt för företagets renommé som förslagsställaren anger kan uppstå genom att företaget ger hållbarhetsinformation. Det finns inte någon närmare information om det finns ett specifikt underlag eller någon form av undersökning som ger stöd för bedömningen att en positiv påverkan på företags

renommé kan uppstå. Om det har gjorts sådana mer specifika analyser, antingen som en del i arbetet att ta fram EU-kommissionens konsekvensanalys eller i något annat sammanhang, borde detta ha angetts. Det är inte heller känt vad det kommer att kosta, vare sig per företag eller för de berörda små företagen totalt, att lämna informationen. Sammantaget kan det inte anses särskilt tydligt beskrivet vad som avses med att kostnadsförändringen inte är oproportionerlig. Andra kostnadsförändringar som anges uppstå har inte heller kvantifierats, vare sig i form av specifika belopp eller i kostnadsintervall. Det framgår inte heller om det har gjorts några försök att få en tydligare bild av hur kostnadsförändringarna kan se ut och vad detta i sådant fall resulterat i. Sammanfattningsvis konstaterar Regelrådet att det inte kan anses klarlagt vilka kostnadsförändringar som kommer att uppstå för de berörda företagen. Det finns viss information om verksamhetsrelaterade frågor såsom att nya investeringsstrategier skulle kunna locka till sig nya investerare. Även beskrivningen av möjlig verksamhetspåverkan hade emellertid med fördel kunnat utvecklas.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på företagens tidsåtgång, kostnader och verksamhet bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I konsekvensutredningen anges att EU-förordningen kan leda till ökad konkurrens, vilket ger aktörer ökade incitament att anta höga hållbarhetskrav. Vidare anges att EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar enligt EU-kommissionens konsekvensanalys väntas leda till en ökad transparens och integrering av hållbarhetsaspekter i finansmarknadsaktörers och finansiella rådgivares verksamhet. Detta kan öka medvetenheten om hållbarhetsaspekter på marknaden vilket kan medföra att mer kapital överförs till hållbara investeringar. Vidare blir det svårare för aktörer att ange att de har hållbar verksamhet utan att närmare redovisa detta, vilket i sin tur kan leda till ökat förtroende för hållbara investeringar.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är positivt att förslagsställaren refererar information från den konsekvensanalys som EU-kommissionen gjort. Det skulle, på liknande sätt som angetts ovan, varit av värde om det också framgick i hur stor utsträckning kommissionens analys kan anses vara fortsatt aktuell i förhållande till den antagna rättsakten. Enligt Regelrådets bedömning har i alla händelser den ovan refererade informationen mer eller mindre tydlig koppling till konkurrensförhållandena för berörda företag. Regelrådet noterar emellertid att det finns en andra frågeställningar med koppling till konkurrensförhållandena som inte har blivit belysta. Det är exempelvis oklart om informationskrav som i Sverige kommer att ställas på vissa små företag kan väntas medföra någon försämring i dessa små företags relativa konkurrenskraft gentemot andra företag av andra storlek i andra länder inom unionen. Vidare är det oklart i vilken utsträckning som dessa mindre aktörer konkurrerar med andra, större företag, i Sverige eller i andra länder inom EU/EES. Det finns inte heller någon information om hur de tillkommande kraven i förekommande fall skulle kunna påverka konkurrens med företag i länder utanför EU/EES som inte behöver uppfylla kraven. Sammantaget finner Regelrådet att konsekvensutredningen kunde och borde ha varit i vart fall något tydligare om påverkan på konkurrensförhållandena på berörda företag.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Det anges i konsekvensutredningen att när det gäller övriga frågor som anges i förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning och som inte berörts i redovisningen, görs bedömningen att förslagen inte har sådan betydelse att särskilda överväganden behöver redovisas.

Regelrådet gör följande bedömning. Såvitt Regelrådet kan förstå kan påverkan på företagen i andra avseenden inkluderas i den nyss refererade beskrivningen i konsekvensutredningen. Regelrådet finner heller inget som uppenbart talar för påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

### Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Som refererats ovan bedömer förslagsställaren att ett undantag för företag med färre än tre anställda som är möjligt att göra enligt EU-förordningen inte bör göras och att detta inte kommer leda till kostnader som är oproportionerliga för de aktuella företagen.

Regelrådet finner att det i och för sig går att utläsa vilken bedömning som förslagsställaren har gjort angående behovet av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Däremot finns det en rad oklarheter om vilka konsekvenserna för de små företagen kan väntas bli av detta ställningstagande. Regelrådet finner att förslagsställaren sammantaget inte kan anses ha beskrivit särskilda hänsyn till små företag på ett tillräckligt tydligt sätt.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

### Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen i vissa avseenden håller tillräcklig kvalitet. Det är positivt att det i förekommande fall finns refererat vad EU-kommissionens konsekvensanalys har funnit. Denna information kunde och borde emellertid ha varit något tydligare, inte minst avseende i vilken grad som denna analys kan väntas vara fortsatt aktuell i förhållande till den antagna rättsakten och vilka slutsatser som kan dras när det gäller svenska företag. En väsentlig brist är att konsekvenserna för företagen av avståendet från att utnyttja ett befintligt undantag i EU-förordningen inte har blivit belysta tydligare. Sammantaget har inte konsekvenserna för företag beskrivits tillräckligt tydligt.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 30 september 2020.

I beslutet deltog Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Hanna Björknäs, Claes Norberg, Lennart Renbjer och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Elisabeth Thand Ringqvist  
Ordförande



Per Högström  
Föredragande