



2015-06-12

Ert dnr:
* N2015/2228/ITP

Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad
Katarina Svärth
Avdelningen för juridik
Per Henningsson

Näringsdepartementet
103 33 STOCKHOLM
n.registrator@regeringskansliet.se

Billigare utbyggnad av bredbandsnät

Sammanfattning

Sveriges Kommuner och Landsting välkomnar ambitionerna att minska kostnaderna för utbyggnad av höghastighetsnät för elektronisk kommunikation och därmed främja investeringar i fiberutbyggnad.

Förbundet ställer sig positivt till att ledningskollen.se pekas ut som den informationspunkt genom vilken bredbandsutbyggare ska kunna få reda på vilken befintlig fysisk infrastruktur som existerar och vilken som planeras. Vi anser dock att frågan om hur kravet på nätinnehavare att tillhandahålla information om sin infrastruktur påverkar informationsansvaret enligt lagen (2010:1767) om geografisk miljöinformation måste analyseras ytterligare.

Förbundet ser även behov av vissa förtydligande och/eller förändringar av den föreslagna nya lagen.

- Det behöver klargöras att undantag från skyldigheten att medge tillträde till infrastruktur även gäller de situationer då alternativt tillträde erbjuds av ett till nätinnehavaren närstående bolag.
- Det behöver införas en tidsfrist för tillhandahållande av information om planerade bygg- och anläggningsprojekt som inte kräver myndighets tillstånd.
- Det behöver införas en skyldighet för tvistlösningsmyndigheten att samråda med Lantmäteriet i vissa fall.
- Det bör övervägas om definitionen av *bredbandsutbyggare* bör ändras så att även aktörer som ännu inte erbjuder ett allmänt kommunikationsnät men planerar att göra det kan omfattas av lagens rättigheter.

Bakgrund

Sverige ambition är att vara bäst i världen på att använda digitaliseringens möjligheter och skapa en enklare vardag för privatpersoner och företag. För att det ska vara möjligt att använda och erbjuda digitala tjänster behövs en grundläggande infrastruktur med väl fungerande elektroniska kommunikationer. Det är därför positivt med utveckling och regler som skapar goda förutsättningar och hjälper till att undanröja hinder för utveckling.



Direktivets grundtanke bygger på att tillgången till bredband ska effektiviseras genom att dela, att samarbeta och att framtidssäkra. Målet att detta ska leda till ett ökat samarbete mellan aktörerna och att anläggningskostnader sänks är en positiv utgångspunkt.

Förbundets ställningstagande

Förhållandet till Inspire

Inspiredirektivet (2007/2/EG) är genomfört i svensk lag genom lagen (2010:1767) om geografisk miljöinformation och förordningen (2010:1770) om geografisk miljöinformation. Enligt lagens 5 § 2 st kan kommuner endast åläggas informationsansvar för uppgifter som kommunerna är skyldiga att samla in eller informera om enligt annan lag eller föreskrifter som har meddelats med stöd av annan lag eller till följd av Sveriges medlemskap i Europeiska unionen. Kommunerna har hittills inte ålagts informationsansvar enligt Inspire.

Det framgår inte av den remitterade promemorian om någon analys har gjorts av hur informationsansvaret enligt lagen om geografisk miljöinformation förhåller sig till den nu föreslagna lagstiftningens krav på information om fysisk infrastruktur. En sådan analys måste göras och beaktas vid utformningen av uppgiftsskyldigheten i den föreslagna lagen. Därvid måste även beaktas att de flesta kommuner har system för att dokumentera sin fysiska infrastruktur samt att denna information inte lagras i ledningskollen. Det är viktigt att utforma lagen så att nuvarande system och rutiner kan användas för att uppfylla nätinnehavarnas informationsskyldighet. Bestämmelsen i 4 kap 2 § behöver därför omformuleras så att det tydligt framgår att informationspunkten inte behöver innehålla information om infrastrukturen utan kan byggas på ledningskollens nuvarande funktionalitet.

Undantag från skyldigheten att medge tillträde 2 kap 1 § 7 p

Förbundet välkomnar den föreslagna möjligheten att neka tillträde till fysisk infrastruktur med hänvisning till att alternativt tillträde erbjuds på skäligena villkor.

Så som undantaget är utformat verkar bara alternativ som nätinnehavaren själv erbjuder omfattas och därmed inte motsvarande alternativ som erbjuds av t ex ett närstående företag. Det vore olyckligt om valet av organisationsform för att bedriva verksamheten skulle bli styrande för om tillträde kan nekas eller inte. Uppräkningen i 2 kap 1 § är visserligen inte uttömmande och alltså kan även den omständigheten att t ex ett systerbolag eller ägaren till nätinnehavaren erbjuder alternativt tillträde vara godtagbart skäl att neka tillträde.

Förbundet anser ändå att lagtexten behöver ändras så att det klart framgår att även alternativt tillträde, som på skäligena villkor erbjuds av ett företag eller en enhet inom samma koncern eller motsvarande gruppering som nätinnehavaren ingår i, utgör godtagbart skäl att neka tillträde.

Information om planerade bygg- eller anläggningsprojekt 4 kap 4 § 2 st

I bestämmelsen anges att nättinnehavarens skyldighet att göra informationen tillgänglig inträder sex månader innan tillstånd söks hos behöriga myndigheter. För flera av de anläggningsprojekt som typiskt sett kan lämpa sig för samordning torde det dock inte krävas någon sådant tillstånd. Det vore därför lämpligt att i lagen ange en annan tidsgräns för de fall tillstånd inte erfordras, t ex senast sex månader innan arbetena planeras att utföras.

Tvistlösningsmyndighet 1 kap 6 §

Om överenskommelse om tillträde eller samordning inte träffas kan part hänskjuta frågan till avgörande till en tvistlösningsmyndighet. Förslaget att utse Post- och telestyrelsen, PTS, till tvistlösningsmyndighet framstår som ändamålsenligt i de fall bägge parter är tillhandahållare av bredbandsnät. PTS har erfarenhet av liknande intresseavvägningar och nödvändig kompetens för att kunna hantera dessa tvister.

I de fall tvisten handlar om tillträde till eller samordning med annan typ av infrastruktur krävs det dock annan erfarenhet och kompetens än den som finns på PTS idag. Dessutom kan PTS uppdrag att främja bredbandsutbyggnad i alla delar av landet i vart fall uppfattas medföra en intressekonflikt i en tvist mellan en bredbandsaktör och en annan nättinnehavare. Lantmäteriet vore därför en lämpligare myndighet att avgöra tvisten i gällande dessa fall.

Att ha två tvistlösningsmyndigheter framstår dock som olämpligt. Förbundet föreslår därför att tvistlösningsmyndigheten åläggs att samråda med Lantmäteriet i ärenden som rör tvist med en sådan nättinnehavare som avses i 1 kap 2 § sista stycket p 1 och 2. Bestämmelsen kan lämpligen tas in som ett nytt stycke i 5 kap 2 § som reglerar tvistlösningsmyndighetens skyldighet att samråda med Försvarsmakten och MSB.

Definitioner 1 kap 2 §

Så som definitionen av bredbandsutbyggare är utformad omfattas inte en aktör som ännu inte tillhandahåller men har för avsikt att i framtiden tillhandahålla ett allmänt kommunikationsnät. Det innebär att t ex ett byalag eller annan sammanslutning som planerar för att bygga ett nät inte har rätt att begära tillträde eller samordning. Det bör övervägas om det är en lämplig avgränsning.

Sveriges Kommuner och Landsting



Lena Micko
Ordförande