

Regeringskansliet  
Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

Datum:  
2015-06-03

Kontakt: Roland Sandelius  
E-post: roland.sandelius@vattenfall.se

Telefon: 070-215 01 68

## REMISSVAR

### **Vattenfall Eldistribution AB lämnar följande synpunkter på promemorian N2015/2228/ITP "Billigare utbyggnad av bredbandsnät"**

Vattenfall Eldistribution AB (Vattenfall) är generellt positivt inställd till åtgärder som underlättar utbyggnad av bredbandsnät och som minskar kostnaderna för en sådan utbyggnad, dock måste följande synpunkter lämnas till ovanstående promemoria.

#### **6.1 Skyldighet att medge tillträde**

##### **2 kap. Tillträde till fysisk infrastruktur**

###### **1§**

Vattenfall är positiv till att mot marknadsmässig ersättning och skäligen villkor lämna fysiskt tillträde till lokalnätet. Vattenfall erbjuder redan idag mot marknadsmässiga villkor tillträde till lokalnätet.

Beträffande regionnätet avvisar Vattenfall tanken på att lämna tillträde till regionnätet för att t.ex. integrera optisk fiber eller annan teknikutrustning. Skälet är främst behov av skydd mot driftstörningar. Regionledningar måste tas ur drift om en annan infrastruktur ska installeras på eller invid densamma. Sådana avbrott är långvariga och medför minskad överföringsförmåga i regionnätet. Konsekvenserna kan bli omfattande för elmarknaden och för regionnätets driftsäkerhet. Nyttan av sambyggnad med regionnätet äts då upp av stora samhällsekonomiska kostnader.

Reparation av sambyggd eller samförlagd infrastruktur är enligt Vattenfalls uppfattning svår att genomföra snabbt och effektivt. Driften på regionledningarna måste alltid prioriteras framför att ta en ledning ur drift för felsökning och/eller reparation av sambyggd eller samförlagd infrastruktur.

I dag avvisar Vattenfall av skäl som redovisas ovan förfrågningar från aktörer som vill få tillträde till regionnätet för sambyggnad eller samförläggning av annan infrastruktur. Det är således ytterst angeläget att regionnätet undantas från lagtextens huvudregel.

### 3§

Vattenfall anser att den föreslagna tidsbegränsningen till att ge svar inom två månader är för kort. Skälet är att nätinnehavarens verksamhet såväl som bredbandsutbyggarens är långsiktig och sträcker sig långt fram i tiden. En planering av viktig infrastruktur och svar på sammanhängande förfrågan från bredbandsutbyggare kräver längre handläggningstider för att undvika lösningar som kan förändras på halvlång sikt, vilket innebär kostnader för såväl nätinnehavaren som bredbandsutbyggaren.

Vattenfalls uppfattning är att en nätinnehavares skyldighet att svara på en begäran om tillträde enligt 1 § ska ske inom fyra månader.

## 7.1 Skyldighet att samordna bygg- och anläggningsprojekt

### 3 kap. Samordning av bygg- och anläggningsprojekt

#### 1§

Paragrafen bör kompletteras med att bredbandsutbyggare, efter mottaget skriftligt beslut om medgiven samordning inklusive villkor, skall senast inom en månad återkomma till nätinnehavaren med en beställning eller beslut gällande samordning.

Skälet till kompletteringen är att möjligheten att genomföra ett byggprojekt effektivt är bl.a. beroende av att begränsa ledtider. En tillkommande part i form av bredbandsbyggare kan försena ett projekt om det inte ställs krav även på denna part.

## 8. Information och öppenhet

### 8.2 Ansvar för informationspunkten

Vattenfall anser att Ledningskollen bör kunna uppfylla kravet på informationspunkt. I och med att Vattenfall använder Ledningskollen i sina processer skulle det vara lämpligt att utöka användningsområdet för Ledningskollen istället för att implementera ett nytt system.

#### 8.3.1

### Skyldighet för nätinnehavaren att lämna information om befintlig fysisk infrastruktur

Utgående från att Ledningskollen används som informationspunkt finns redan uppgifter om Vattenfalls fysiska infrastruktur tillgängliga.

Med tanke på att Eldistributions fysiska infrastruktur är etablerad med lång livslängd i åtanke, upp till 40 år, känns behovet att uppdatera informationen inom två månader från att förändring inträffat som i knappaste laget. Eldistributions nuvarande processer är baserade på den egna verksamhetens behov och krav och uppdatering sker vanligtvis inte inom den föreslagna tidsramen. Att förändra detta utifrån föreslagen lagstiftning kommer att driva kostnader för Eldistribution utan att tillföra någon nytta.

Förslag till alternativ text: ... "Nätinnehavaren ska också vara skyldig att uppdatera informationen inom rimlig tid utgående från nätinnehavarens förutsättningar" ...

#### 8.4

### Undersökning av infrastruktur på plats

Vattenfall anser att förslaget ska kompletteras med att en undersökning på plats enbart kan ske under förutsättning att undersökande part uppfyller nätägarens regler och riktlinjer utöver gällande lagar och regelverk.

### 8.7.1

#### Skyldighet att lämna information

Vattenfall anser att de föreslagna tidsramarna, att informationen skall göras tillgänglig sex månader innan tillstånd söks hos behörig myndighet, inte är förenligt med rådande verksamhet. Orsaken till detta är att planerade byggprojekt inom Lokalnät går direkt från beslut till genomförande utan tillstånd hos behörig myndighet (områdeskoncession råder). Vattenfall kan därför först lämna information när beslutet att genomföra projektet är taget. I en strikt tolkning skulle förslaget om sex månader innebära att byggprojektet förskjuts med samma tid, vilket knappast kan gagna någon.

Förslag till alternativ text: ... ”informationen skall göras tillgänglig inom rimlig tid utgående från nätägarens förutsättningar”...

### 17.2

#### Förslag till lag om ändring i väglagen (1971:948)

#### 44 §

Vattenfall är positiv till att det införs en tidsbegränsning på fyra månader för tillståndsprövning. Tidsbegränsningen kommer att snabba upp beslutsprocessen vilket är önskvärt.

### 17.3

#### Förslag till lag om ändring i ledningsrättslagen (1973:1144)

#### 11 a §

Vattenfall anser inte att det är en bra lösning att öka ansvaret för nätägaren att vara avtalspart med fastighetsägaren för annans räkning.

I dag finns det en fungerande modell genom att man vid sambyggnation tecknar separata avtal, där både Vattenfall och bredbandsbolaget avtalar om rättigheter och skyldigheter samt ersättningar med fastighetsägare.

Vattenfall söker i dagsläget inte ledningsrätt på elnät på det sätt som föreslås, utan tecknar i möjligaste mån servitutsavtal. Skälet till detta är att det är resurskrävande, kostnadsdrivande och inte tidseffektivt att söka ledningsrätt.

Vattenfall ser stora nackdelar med att bli en mellanhand mellan bredbandsutbyggaren och fastighetsägaren. Detta på grund av avtalsfrågor, ersättningsfrågor och eventuella skador som kan uppkomma under entreprenadtiden och vid framtida reparationsarbete och underhåll av bredbandsanläggningen.

Vattenfalls uppfattning är att det inte ska vara nätägaren som ska ha ansvaret att eventuellt tvångsvis via ledningsrätt driva en bredbandsutbyggares markanskaffningsfrågor gentemot fastighetsägare. Detta skulle kunna skada den relation Vattenfall har med fastighetsägare rörande bolagets egna anläggningar. Det faller sig mer naturligt att bredbandsutbyggaren själv driver denna fråga.

Nätägarens elnät kan både flyttas och raseras. Detta måste regleras mellan berörda parter. I förslaget saknas denna reglering mellan fastighetsägare och bredbandsutbyggare.

**23 a §**

Vattenfall är positiv till att det införs en tidsbegränsning på fyra månader för tillståndsprövning. Tidsbegränsningen kommer att snabba upp beslutsprocessen, vilket är önskvärt. Lagtexten bör beröra konsekvenser för lantmäterimyndigheten om myndigheten inte lever upp till bestämmelsens andläggningstid. Då det inte finns någon motsvarande bestämmelse avseende tidsfristen för andra förrättningar ser Vattenfall en risk med att handläggningstiderna för andra förrättningar kommer att bli längre än vad de är i dag. För att undvika detta krävs resursförstärkning hos Lantmäterimyndigheten.

Önskvärt är även att denna typ av bestämmelse avseende handläggningstid införs för andra typer av förrättningar.

Solna 2015-06-03

Vattenfall Eldistribution AB



Annika Viklund  
VD