

Till  
Näringsdepartementet  
[n.registrator@regeringskansliet.se](mailto:n.registrator@regeringskansliet.se)  
103 33 Stockholm

Stockholm den 3 juni 2015

## Remiss: Billigare utbyggnad av bredbandsnät (promemoria)

Fastighetsägarna har inbjudits att inkomma med synpunkter på rubricerad promemoria.

Fastighetsägarnas synpunkter begränsas till allmänna kommentarer, förslag till ändringar i PBL respektive PBF samt promemorians förslag i avsnitten "Krav på infrastruktur i byggnader (kap 10)" samt "Tillträde till fysisk infrastruktur i byggnader (kap 11)".

### Allmänna kommentarer

Fastighetsägarna **anser** att IT-infrastruktur i fastigheter bör betraktas i ett vidare perspektiv än att begränsa den till bredbandsanslutning.

### Kap 10 -Krav på infrastruktur i byggnader

Fastighetsägarna menar att införa krav på bredbandsanslutning i Plan och Bygglagen, PBL, och dess underliggande regelverk är att välja fel metod när samma regelverk de facto är i helt avsaknad av t ex krav på elanslutning.

Fastighetsägarna **avstyrker** därför att ett nytt väsentligt egenskapskrav införs i PBL. Det är ytterst tveksamt om bredbandsanslutning är att betrakta som ett väsentligt egenskapskrav jämförbart med övriga väsentliga egenskapskrav. Fastighetsägarna menar att Sverige redan nu har för många väsentliga egenskapskrav på byggnader i PBL. EUs Byggproduktförordning (CPR) listar i sin bilaga endast sju egenskapskrav när Sverige idag har nio stycken. Att införa ytterligare ett väsentligt egenskapskrav innebär att Sverige isolerar sig ytterligare från Europa när det gäller en harmoniserad inre marknad.

Fastighetsägarna **avstyrker**, i enlighet med avstyrkandet av ändringar i PBL, även föreslagna ändringar PBF.

## Kap 11 - Tillträde till fysisk infrastruktur i byggnader

Det remitterade förslaget innehåller vissa tvångsinstrument mot andra än ledningshavare, såsom ägare av byggnader. Mest tydligt i detta hänseende är förslaget i avsnitt 11.3, som innebär att ägare till byggnader ska kunna tvingas godta att en bredbandsbyggare får tillträde till byggnaden för installationsarbeten. I ett enskilt fall skulle detta kunna leda till stora olägenheter för byggnadens ägare på grund av ingripande arbeten, rättsliga oklarheter kring skador i byggnaden och tillbehörsfrågor, m.m.

Fastighetsägarna **vill ifrågasätta** om intresset av bredbandsutbyggnad i strid mot en fastighetsägars vilja är så stort att det motiverar en sådan urgröpning av egendomsskyddet som förslaget kan leda till. Att på detta sätt särbehandla ett företag (bredbandsbyggaren) i relation till ett annat företag (fastighetsägaren) riskerar att bli ett farligt prejudikat för framtiden. Fastighetsägarna **vill hävda** att det i högre utsträckning borde vara upp till fastighetsägarna själva att bestämma att det ska finnas bredbandsnät i byggnaden och i så fall av vem och hur nätet ska byggas.

Ledningsrättsinstitutet är etablerat, i huvudsak välfungerande och kommer nu också att utvidgas till att också gälla tomträtt på samma sätt som fast egendom. Fastighetsägarna vill också **ifrågasätta** om tvistlösningsmyndigheten är lämplig att pröva fastighetsägars intressen i de aktuella fallen. Har den myndigheten rätt kompetens i fastighetsrättsliga frågor? Fastighetsägarna **anser** att utgångspunkten bör vara att fastighetsrättsliga frågor av detta slag prövas av allmän domstol.

FASTIGHETSÄGARNA SVERIGE



Reinhold Lennebo  
Verkställande direktör



Rikard Silverfur  
Näringspolitisk expert