

YTTRANDE

2017-09-15

Kulturdepartementet
103 33 Stockholm

Betänkandet SOU 2016:87 Bättre skydd mot diskriminering

Antidiskrimineringsbyrån Uppsala (ADU) lämnar härmed synpunkter på valda delar av utredningen.

Sammanfattning

ADU ser två stora strukturella problem med förslagen i kapitel 17 och 18 i betänkandet:

Det första problemet handlar om barns rätt att fortsätta skyddas i fler lagstiftningar. När barns rättigheter att inte diskrimineras eller utsättas för kränkande behandling successivt stärktes, i och med lagen (2006:67) om förbud mot diskriminering och annan kränkande behandling av barn och elever, diskrimineringslagen (2008:567) och skollagen (2010:800), fick barn i Sverige multipla skydd mot diskriminering, trakasserier och kränkande behandling i skolan. Det här gäller på samma sätt som vuxna anställda i Sverige skyddas av både Diskrimineringslagen samt Arbetsmiljölagen. Att flytta lagar och ansvar om tillsyn med motivering att samarbete mellan myndigheter inte fungerat är problematiskt eftersom barns rättigheter rent principiellt och strukturellt då endast blir skyddade i en lag istället för två. Vi anser att beslut inte borde fattas grundat i samarbetssvårigheter utan föreslår istället en reglerad samverkan mellan myndigheterna.

Det andra strukturella problemet med att lägga skyddet mot diskriminering och aktiva åtgärder i samma lagstiftning som annan kränkande behandling är att lagen då likställer kränkningar som bottnar i strukturella orättvisor och förtryck med kränkande behandling utan koppling till orättvisor och förtryck. Detta i sin tur riskerar att allvarligt underminera skyddet mot kränkningar (diskriminering och trakasserier) kopplade till strukturella orättvisor och förtryck såsom exempelvis rasism och homofobi.

Avsnitt 17.6

ADU motsätter sig förslaget att tillsynsansvar för arbetet med åtgärder mot diskriminering läggs på skolinspektionen samt att diskrimineringslagens regler samordnas med regler om annan kränkande behandling.

Däremot ser vi positivt på att annan kränkande behandling som grundas i strukturella förtryck när det kopplas till exempelvis kroppsstorlek, klass eller utseende bedöms likvärdigt med diskriminering. Vår uppfattning är dock att distinktionen mellan strukturella problem och



**antidiskrimineringsbyrån
upsala**

kränkande behandling utan koppling till strukturella problem är viktig att göra bland annat genom att lagarna är särskilda.

Avsnitt 18.4.1

ADU motsätter sig förslaget att flytta över diskrimineringslagens regler avseende skollagsreglerad verksamhet till skollagen i sin helhet.

Avsnitt 18.5.1

ADU motsätter sig förslaget att skolinspektionen ska vara tillsynsmyndighet även i fråga om åtgärder mot diskriminering.

Avsnitt 18.5.2

ADU motsätter sig förslaget att diskrimineringsersättning ska utgå även vid annan kränkande behandling. Det är i vår mening av stor vikt att dessa två former av ersättning ska skiljas på.

.....
Olivia Novotny Bill
Antidiskrimineringsbyrån Uppsala (ADU)