

Yttrande över betänkandet **Bättre skydd mot diskriminering (SOU 2016:87)**

Ku2016/02814/DISK

Barn- och elevombudet inrättades den 1 april 2006 då lagen (2006:67) om förbud mot diskriminering och annan kränkande behandling av barn och elever (BeL) trädde i kraft. Reglerna om kränkande behandling i BeL integrerades den 1 januari 2005 med ett nytt kapitel, 14 a kap., i skollagen (1985:1100). I samband med att den nya skollagen trädde i kraft den 1 juli 2011 flyttades reglerna om kränkande behandling till 6 kap. skollagen (2010:800).

Barn- och elevombudets uppdrag regleras av förordningen (2011:556) med instruktion för Statens skolinspektion. I instruktionen föreskrivs att Barn- och elevombudet ska anställas av regeringen och att det inom Skolinspektionen ska finnas ett kansli för Barn- och elevombudet. Vidare föreskrivs att Barn- och elevombudet ska utföra de uppgifter som enligt 6 kap. skollagen ska ombesörjas av Skolinspektionen när det gäller att tillvarata barns och elevers *enskilda* rätt. Om Barn- och elevombudet i sitt arbete får uppgifter som kan ha betydelse för Skolinspektionens tillsyn ska berörd enhet inom myndigheten, i enlighet med instruktionen, informeras om detta.

Sammanfattning

Barn- och elevombudet har getts möjlighet att yttra sig över betänkandet Bättre skydd mot diskriminering (SOU 2016:87). Barn- och elevombudet har i huvudsak fokuserat sitt yttrande till de framlagda förslag vars ändringar kan komma att påverka Barn- och elevombudets verksamhet.

Utredningen har i betänkandet föreslagit att en diskrimineringsnämnd ska inrättas för prövning av diskrimineringsstämmer, men att nämndens uppdrag inte ska avse skollagsreglerad verksamhet. Utredningen har vidare föreslagit att bevisbörderegeln i diskrimineringslagen (2008:567) ska ändra lydelse i syfte att tydliggöra att det är fråga om en presumtionsregel och att bevisbörderegeln i skollagen ska ändras på motsvarande sätt. Utredningen har även föreslagit att ansvaret för tillsynen över arbetet med åtgärder mot diskriminering i skollagsreglerad verksamhet ska flyttas från Diskrimineringsombudsmannen till Skolinspektionen samt att diskrimineringslagens regler som rör skollagsreglerad verksamhet ska flyttas till skollagen och samordnas med reglerna där om kränkande behandling enligt 6 kap. skollagen.

Barn- och elevombudet tillstyrker de förslag utredningen har lagt fram vars ändringar kan komma att påverka Barn- och elevombudets verksamhet. Barn- och elevombudet anser dock att frågan om införandet av en diskrimineringsnämnd bör utredas vidare. Beträffande utredningens förslag under rubrikerna 18.2.1, 18.2.3, 18.3.4, 18.3.5, 18.4.2, 18.5.2 och 20.7.6 vill Barn- och elevombudet framföra synpunkter på bl.a. lagtexten och tillämpningen av lagstiftningen.

Barn- och elevombudet lämnar följande synpunkter på betänkandet. Synpunkterna följer den rubriksättning som finns i betänkandet.

10 Ett mer genomgripande alternativ – en domstolsliknande nämnd

10.3 Överväganden och förslag

10.3.2 Ett domstolsliknande organ som prövar diskrimineringstvister ska inrättas

Utredningen har föreslagit att det ska inrättas ett domstolsliknande organ, i form av en diskrimineringsnämnd, som ska pröva diskrimineringstvister. Utredningen har även föreslagit att Diskrimineringsombudsmannen som huvudregel bara ska föra talan i de fall då det finns behov av vägledande praxis.

Barn- och elevombudet anser att frågan om inrättandet av en diskrimineringsnämnd bör utredas närmare eftersom utredningen endast på ett övergripande plan har redogjort för hur nämnden bör arbeta och vara organiserad. Barn- och elevombudet anser att det även bör utredas ifall en nämnd är det mest lämpliga alternativet i förhållande till bl.a. de riktlinjer som utredningen har föreslagit i sitt betänkande.

11 Diskrimineringsnämndens uppgifter och organisation

11.1 Kompetensområde – nämndens uppdrag

11.1.2 Alla samhällsområden ska omfattas – med vissa begränsningar

Ska nämndens uppdrag avse skollagsreglerad verksamhet?

Utredningen har föreslagit att nämnden ska pröva diskrimineringstvister inom samtliga samhällsområden som omfattas av diskrimineringsförbuden i 2 kap. diskrimineringslagen, med undantag för bl.a. diskrimineringstvister som rör skollagsreglerad verksamhet.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag att nämnden inte ska pröva diskrimineringstvister som rör skollagsreglerad verksamhet.

Barn- och elevombudet anser att det är av vikt att frågorna om diskriminering och kränkande behandling i skollagsreglerad verksamhet behandlas på likvärdigt sätt. De svårigheter som finns idag när diskriminering och kränkande behandling utreds av två myndigheter visar att en sådan uppdelning inte är lämplig ur ett barnperspektiv.

Dessa svårigheter berörs i aktuell utredning och har även berörts i tidigare utredningar samt av bl.a. Riksrevisionen och Barnombudsmannen¹.

Barn- och elevombudet anser även att det är av vikt att det organ som utreder frågorna om diskriminering och kränkande behandling har sanktioner att rikta mot skolor och huvudmän som inte följer bestämmelserna. Detta särskilt med hänsyn till att ett barn inte har samma möjligheter som en vuxen att ta tillvara sina rättigheter och att det för elever i normalfallet föreligger skolplikt. Barn- och elevombudet anser vidare att det är av vikt att det finns en möjlighet att följa upp det enskilda barnets eller den enskilda elevens situation på förskolan/skolan för att säkerställa att situationen har blivit bättre efter en konstaterad brist i skolans och huvudmannens arbete mot diskriminering och kränkande behandling.

15 Bevisbörderegler

15.10 Överväganden och förslag

15.10.3 Bevisbörderegeln i skollagen

Utredningen har föreslagit att det av lagtexten tydligare ska framgå att bevisbördan i diskrimineringslagen är en presumptionsregel samt att bevisbörderegeln i bl.a. skollagen ska ändras på motsvarande sätt.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Barn- och elevombudet anser att den föreslagna ändringen av bevisbörderegeln kommer att minska tveksamheterna i hur regeln ska tillämpas. Barn- och elevombudet anser även att det är av vikt att bevisbörderegeln är likvärdigt utformad avseende diskriminering och kränkande behandling.

17 Tillsyn över bestämmelserna om diskriminering i skolan – ett uppdrag för DO eller för Skolinspektionen

17.6 Överväganden och förslag

Utredningen har föreslagit att tillsynsansvaret för arbetet med åtgärder mot diskriminering i skollagsreglerad verksamhet ska läggas på Skolinspektionen samt att diskrimineringslagens regler som rör skollagsreglerad verksamhet ska flyttas till skollagen och samordnas med reglerna om kränkande behandling.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag.

Barn- och elevombudet utreder, till skillnad från Diskrimineringsombudsmannen, i det närmaste alla anmälningar som kommer in. Om en anmälan undantagsvis inte utreds beror detta på att den, alltjämt efter komplettering, är för vag och oprecis för att kunna utredas vidare.

¹ *Skolans ansvar för kränkningar av elever*, SOU 2004:50, *Flickor, pojkar, individer – om betydelsen av jämställdhet för kunskap och utveckling i skolan*, SOU 2010:99, *Kränkta eller diskriminerade i skolan – är det någon skillnad*, RIR 2013:15 och *Välkommen till verkligheten - barn och unga om samhällets stöd vid kränkningar och trakasserier*, Barnombudsmannen 2015.

Vid handläggningen av de ärenden som kommer in till Barn- och elevombudet är det ibland svårt att utskilja ifall kränkningarna som ett barn eller en elev har blivit utsatt för har en diskriminerande innebörd eller inte. Det kan därför krävas flera utredningsinsatser och samråd för att Barn- och elevombudet ska kunna få klarhet i vilken lag som är tillämplig och därmed vilken myndighet som är behörig. Det kan även vara svårt för barn, elever och vårdnadshavare att förstå varför denna distinktion görs mellan kränkningarna samt varför kränkningarna som barnet eller eleven har utsatts för ska handläggas av olika myndigheter när varje kränkning är en del av barnets eller elevens utsatthet. Förutom att myndigheterna mister ett barns eller en elevs samlade utsatthet i skolan när kränkningarna delas upp, kan även en uppdelning av ett ärende leda till att vissa delar handläggs parallellt av myndigheterna medan andra delar "faller mellan stolarna". Skolor och huvudmän ser det även som naturligt att vända sig till Barn- och elevombudet med frågor gällande kränkningar i skollagsreglerad verksamhet. Vid kontakt med Barn- och elevombudet har företrädare för skolor uppgivit att de funnit det svårt att skilja mellan kränkande behandling och diskriminering.

Om en huvudman brustit i sin skyldighet att motverka kränkande behandling har Barn- och elevombudet möjlighet att rikta sanktioner mot huvudmannen enligt 26 kap. skollagen. Barn- och elevombudet kan även framställa ett skadeståndsanspråk mot huvudmannen för det berörda barnet eller den berörda elevens räkning.

Diskrimineringsombudsmannen har inte samma möjlighet att rikta andra sanktioner än ersättningskrav mot en huvudman som inte lever upp till bestämmelserna om diskriminering i skollagsreglerad verksamhet. Barn- och elevombudet framställer även i betydande utsträckning ersättningskrav mot huvudmän som inte följer bestämmelserna. Under 2016 framställde Barn- och elevombudet 58 stycken skadeståndsanspråk och under perioden januari 2017 och augusti 2017 framställdes 57 stycken skadeståndsanspråk. Många av de elever som Barn- och elevombudet mött i sin verksamhet har uppgivit att de uppfattat skadeståndet som en upprättelse för de kränkningar som de har blivit utsatta för.

Barn- och elevombudet anser mot ovan angiven bakgrund att de framlagda förslagen innebär en ökad rättssäkerhet och likvärdighet för de barn och elever som utsätts för diskriminering och kränkande behandling i skollagsreglerad verksamhet. Barn- och elevombudet anser även att förslagen, utifrån barnperspektivet, är den lämpligaste lösningen. Förslagen innebär även att en mer effektiv handläggning kan ske hos Barn- och elevombudet, vilket är till stor fördel för de som har blivit utsatta för diskriminering och kränkande behandling.

18 Utformningen av en samlad reglering i skollagen

18.2 Allmänna ändringar

18.2.1 Att skollagen innehåller bestämmelser om diskriminering ska komma till uttryck i de inledande bestämmelserna

Utredningen har föreslagit att det redan av 1 kap. skollagen ska framgå att lagen även innehåller regler om diskriminering i skollagsreglerad verksamhet, att den som verkar inom utbildning aktivt ska motverka diskriminering och annan kränkande behandling samt att hänvisningen till reglerna i diskrimineringslagen i 1 kap. 8 § andra stycket skollagen ska tas bort.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Barn- och elevombudet vill dock uppmärksamma lagstiftaren på att ändringen i 1 kap. 5 § andra stycket skollagen möjligtvis kan uppfattas som en inte åsyftad inskränkning av nu gällande regler.

18.2.3 Diskriminering ska ha samma betydelse som diskrimineringslagen

Utredningen har föreslagit att begreppet diskriminering i skollagen ska ha samma innebörd som begreppet har i diskrimineringslagen samt att även begreppen kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder ska ha samma betydelse som i diskrimineringslagen. Vidare har utredningen föreslagit att definitionen av diskriminering och annan kränkande behandling ska flyttas till 1 kap. skollagen. Begreppet kränkande behandling enligt definitionen i 6 kap. skollagen har förtydligats och benämns annan kränkande behandling.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. I förarbetena till BeL redogörs för hur begreppet kränkande behandling bör tolkas. I dessa förarbeten framkommer vissa ottydligheter vid bedömningen av om en handling utgör kränkande behandling eller inte². Mot denna bakgrund finner Barn- och elevombudet det önskvärt att ett förtydligande av begreppet "annan kränkande behandling" sker inom ramen för aktuellt lagstiftningsarbete.

18.3 Regleringen av aktiva åtgärder

18.3.1 Huvudmannens arbete med aktiva åtgärder

Utredningen har föreslagit att regleringen av huvudmannens skyldighet att bedriva ett målinriktat arbete för att motverka kränkande behandling ska ändras så att den i stort sett får samma utformning som det nya ramverket för aktiva åtgärder i diskrimineringslagen samt att det ska utvidgas till att även omfatta ett förebyggande och främjande arbete mot diskriminering och repressalier i all skollagsreglerad verksamhet.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Skolors främjande och förebyggande arbete är en viktig del i deras arbete mot diskriminering och kränkande

² Jmf prop. 2005/06:38 s.103 och s.137.

behandling. Barn- och elevombudet ställer sig därför positiv till förslagen och den föreslagna utformningen av lagtexten.

18.3.4 Arbetet ska utföras i samverkan

Utredningen har föreslagit att en skyldighet för huvudmän att samverka med barn, elever och anställda i verksamheten ska införas i skollagen, att den nya bestämmelsen även ska omfatta annan kränkande behandling samt att förordningen (2006:1083) om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling upphävs.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Mot bakgrund av den information som Barn- och elevombudet har erhållit vid kontakt med barn, elever och elevorganisationer anser Barn- och elevombudet att det av förarbetena tydligt bör framgå hur samverkan ska ske. Barn- och elevombudet anser även att detta förtydligande krävs för att den föreslagna bestämmelsen ska kunna ersätta förordningen (2006:1083) om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling.

18.3.5 Arbetet med aktiva åtgärder ska skriftligen dokumenteras

Utredningen har föreslagit att det ska finnas en skyldighet för huvudmän att varje år skriftligen dokumentera arbetet med aktiva åtgärder och att kravet ska utvidgas till att även omfatta annan kränkande behandling.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Barn- och elevombudet anser att det är positivt att det införs ett krav på dokumentation. Barn- och elevombudet anser även att en dokumentationsskyldighet bör införas avseende den skyldighet huvudmän har enligt 6 kap. 10 § skollagen att anmäla, utreda och vidta åtgärder mot kränkande behandling. En dokumentation av utredningen, av vad som inträffat och vilka åtgärder som har vidtagits mot kränkande behandling utgör ett viktigt stöd för skolor och huvudmän i deras uppföljning av effekterna av vidtagna åtgärder. Dokumentationen skapar ett underlag för verksamheten att bedöma om den kränkande behandlingen är en del av ett större problem och möjliggör även för skolorna att vidta adekvata åtgärder.

Ytterligare effekter av en dokumentationsskyldighet är att en sådan skyldighet skulle underlätta Barn- och elevombudets utredning i ärenden om kränkande behandling. Det skulle även innebära att barn i mindre utsträckning skulle behöva delta i domstolsprocesser. En domstolsprocess är för samtliga inblandade barn en betydande påfrestning.

18.4 Regleringen av förbuden mot diskriminering och repressalier

18.4.2 Skyldigheten att anmäla, utreda och vidta åtgärder

Utredningen har föreslagit att en skyldighet för huvudmän att anmäla, utreda och vidta åtgärder mot trakasserier och sexuella trakasserier ska införas i 6 kap. 10 § skollagen.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Barn- och elevombudet vill dock uppmärksamma lagstiftaren på att nu föreslagen lagtext innebär att händelser där en lärare har utsatt ett barn eller en elev för direkt eller indirekt diskriminering inte omfattas av skolans skyldigheter enligt 6 kap. 10 § skollagen. I förslaget saknas motivering till denna diskrepans. Det bör även övervägas om repressalier enligt 6 kap. 11 § skollagen ska omfattas av skyldigheten enligt 6 kap. 10 § skollagen. Barn- och elevombudet anser det önskvärt att 6 kap. 10 § skollagen ska vara tillämplig vid dessa situationer, eftersom det är av vikt att huvudmän agerar om barn eller elever blir utsatta eller känner sig utsatta för en sådan allvarlig kränkning eller för en repressalie. En skyldighet för skolor och huvudmän att följa 6 kap. 10 § skollagen vid dessa situationer skulle även öka förutsättningarna för Barn- och elevombudet att utreda sådana händelser.

18.5 Tillsyn och sanktioner

18.5.1 Ansvarsfördelningen mellan myndigheterna

Utredningen har föreslagit att Skolinspektionens tillsyn ska omfatta den verksamhet som regleras i skollagen och att Skolinspektionen därför ska vara tillsynsmyndighet även i fråga om åtgärder mot diskriminering. Utredningen har vidare föreslagit att Diskrimineringsombudsmannen alltjämt ska ha ett övergripande ansvar att verka för att diskriminering inte förekommer inom några samhällsområden, inklusive det skollagsreglerade området, enligt lagen (2008:568) om Diskrimineringsombudsmannen.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Barn- och elevombudet ser positivt på att flera myndigheter blir ålagda att arbeta främjande med dessa frågor.

18.5.2 Diskrimineringsersättning och skadestånd

Utredningen har föreslagit att reglerna om ersättning till dem som har utsatts för diskriminering och reglerna om ersättning till dem som har utsatts för annan kränkande behandling ska samordnas. Vidare har utredningen föreslagit att diskrimineringsersättning ska utgå även vid annan kränkande behandling enligt skollagen, att diskrimineringsersättning ska utgå då huvudmannen har brustit i sina skyldigheter att förebygga och förhindra diskriminering eller annan kränkande behandling samt vid brister i skyldigheten att skriftligen dokumentera arbetet med aktiva åtgärder.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag. Barn- och elevombudet anser att en samordning av reglerna bör ske mot bakgrund av den problematik som kan uppstå vid gränsdragningen mellan diskriminering eller annan kränkande behandling. Ur ett barnperspektiv bör det avgörande vara om barnet eller eleven har utsatts för en kränkning. Barn- och elevombudet anser vidare att diskrimineringsersättning är den ersättningsform som ska utgå för även annan kränkande behandling. I tidigare förarbeten har det förelagat viss otydlighet huruvida skadeståndet för kränkande behandling har

innefattat ett preventionsspåslag. I de mål som Barn- och elevombudet har fört talan om skadestånd har även domstolarna kommit fram till olika slutsatser³.

I nuvarande lagstiftning om kränkande behandling föreskrivs att skadestånd inte ska utgå om kränkningen har varit ringa. Enligt utredningens förslag skulle en samordning av ersättningsformerna innebära att denna begränsning tas bort. Utredningen har vidare hänvisat till uttalanden av Högsta domstolen i NJA 2014 s. 499 II om den nedre gränsen för diskrimineringsersättningens storlek. Med anledning av denna ändring och mot bakgrund av att det saknas vidare vägledning för hur begreppen "ringa kränkning" och "adekvat kompensation" ska tillämpas vid diskriminering i skollagsreglerad verksamhet önskar Barn- och elevombudet ett sådant förtydligande i förarbetena. Barn- och elevombudet anser att ett sådant förtydligande är viktigt med anledningen av att det i majoriteten av de skadeståndsanspråk som Barn- och elevombudet framställt har varit fråga om en fysisk kränkning som skett i strid med förbudet i 6 kap. 9 § skollagen. Högsta domstolen har även i NJA 2016 s. 596, avseende skadestånd för kränkande behandling, uttalat att gränsdragningen mellan en ringa kränkning och en kränkning av normalgraden är otydlig i förarbetena⁴.

Barn- och elevombudet anser även att det i förarbetena till den nya lagstiftningen bör ske ett förtydligande av om det krävs att kränkningar mellan elever är *visade* för att skadestånd ska utgå för skolors och huvudmäns underlåtenhet enligt 6 kap. 10 § skollagen. Av den praxis som finns att tillgå har domstolar i flera avgöranden tagit ställning till ifall kränkningarna är *visade*, trots att det i skollagen inte föreskrivs något sådant krav för att skadestånd ska kunna utgå⁵. För det fall en huvudman bestrider att kränkningar skett måste det i sådana fall föras bevisning om kränkningarna, vilket kan innebära att barn måste delta i en rättegång. Barn- och elevombudet anser därför att en sådan tillämpning av lagen inte är förenligt med barnets bästa - detta särskilt då det inte finns någon bevisbörderegulering vid kränkningar mellan elever motsvarande bestämmelsen i 6 kap. 14 § skollagen.

18.5.4 Rättegången

Rätten att föra talan

Utredningen har föreslagit att Skolinspektionens möjlighet att som part föra talan för ett barn eller en elev som medger det ska avse talan om diskrimineringsersättning och ersättning för annan skada enligt 6 kap. 12 § skollagen samt att den bestämmelsen i skollagen om när vårdnadshavares medgivande krävs ska gälla.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag.

Tidsfrist för att väcka talan

³ Jmf NJA 2016 s. 596 och dom av Göta hovrätt den 11 december 2013 i mål T 48-13.

⁴ NJA 2016 s. 596 s.8.

⁵ Se bl.a. dom av Hovrätten för Västra Sverige den 6 juli 2011 i mål T 3724-10, dom av Hovrätten för Västra Sverige den 25 oktober 2012 i mål T 3021-11 och dom av Göta hovrätt den 11 december 2013 i mål T 48-13.

Utredningen har föreslagit att diskrimineringslagens särskilda preskriptionsregel inte ska föras över till skollagen samt att diskriminering i skollagsreglerad verksamhet ska, i preskriptionshänseende, behandlas på samma sätt som annan kränkande behandling.

Barn- och elevombudet tillstyrker utredningens förslag.

20 Förslagets konsekvenser

20.7 Kostnader och andra konsekvenser av våra förslag

20.7.6 Förslaget som rör diskriminering i skollagsreglerad verksamhet

Övergångsbestämmelser

Utredningen har föreslagit att diskrimineringslagen ska gälla i fråga om diskriminering och repressalier i skollagsreglerad verksamhet som har ägt rum före ikraftträdandet samt i fråga om aktiva åtgärder som har eller skulle ha vidtagits före ikraftträdandet.

Barn- och elevombudet konstaterar att det inte finnas något förslag på övergångsbestämmelser avseende kränkande behandling och vilken ersättningsform som ska utgå vid brister enligt 6 kap. 7-11 §§ skollagen. Det torde innebära att Barn- och elevombudet ska framställa krav på diskrimineringsersättning för kränkande behandling som har inträffat före ikraftträdandet men där beslut i ärendet meddelas efter ikraftträdandet. För det fall övergångsbestämmelser även införs avseende kränkande behandling och därmed vilken form av ersättning som ska utgå är det av vikt att en följdändring även sker i 15 § andra stycket förordningen (2011:556) med instruktion för Statens skolinspektion.

Ökade kostnader

Utredningen har anfört att förslaget att låta Skolinspektionen utföra tillsynsansvaret för arbetet med åtgärder mot diskriminering i skollagsreglerad verksamhet bl.a. kommer att leda till en ökad ärendehantering hos Skolinspektionen.

Antalet anmälningar till Barn- och elevombudet, Skolinspektionen och Diskrimineringsombudsmannen har ökat markant under de senaste åren. Ett ytterligare antal anmälningar till Barn- och elevombudet kommer naturligen innebära ytterligare kostnader för Barn- och elevombudets verksamhet. Härtill kommer ökningen av antalet anmälningar med största sannolikhet innebära fler framställda ersättningsanspråk och ökade kostnader för processföring. Därutöver kommer ytterligare kostnader för Barn- och elevombudets informationsinsatser tillkomma.

20.9 En bedömning av om särskilda hänsyn behövs tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser

Utredningen har föreslagit att författningsändringarna ska träda i kraft den 1 juli 2018.

Utredningens förslag har en betydande påverkan på barns och elevers skolgång. Barn- och elevombudet anser att det är av stor vikt att ikraftträdandet sker så snart som möjligt och tillstyrker därför utredningens förslag.

Caroline Dyrefors Grufman
Barn- och elevombudet

Malin Hedstig
Föredragande