

Avdelning 3

Emil von Schinkel, [emil.vonschinkel@dom.se](mailto:emil.vonschinkel@dom.se)

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
Ju2021/02458

Via epost till [ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)  
med kopia till [ju.dom@regeringskansliet.se](mailto:ju.dom@regeringskansliet.se)

## Remissyttrande SOU 2021:46

Stockholms tingsrätt har fått betänkandet Snabbare lagföring - ett snabbförfarande i brottmål (SOU 2021:46) på remiss. Tingsrätten lämnar följande synpunkter och kommentarer utifrån de intressen som tingsrätten har att beakta.

### Allmänna synpunkter

Stockholms tingsrätt har deltagit i försöksverksamheten för snabbare lagföring och har goda erfarenheter av snabbförfarandet. Tingsrätten välkomnar därför utredningens förslag om att snabbförfarandet för brottmål införs permanent och delar utredningens bedömning att de föreslagna åtgärderna kommer leda till en snabbare lagföring i många fall.

Det är också positivt att tillgänglighetsdelgivning införs som en ny delgivningsform och att möjligheten att använda delgivningssättet utökas till att avse alla brottmål.

Förslaget att en misstänkt på förhand ska kunna godkänna ett strafföreläggande istället för det nuvarande systemet med fullmakter är också välkommet. Om åklagare och polis kommer använda det nya verktyget i den utsträckning som utredningen föreslår bedömer tingsrätten att det kommer leda till att antalet utfärdade strafförelägganden kommer att öka.

## Förenklad delgivning

Utredningens förslag att tidsfristen för att använda förenklad delgivning utökas är välkommet. Förslaget innebär dock att större ansvar läggs på den misstänkte att bevaka och informera polis och tingsrätt om förändrade adressförhållanden. Med hänsyn till att tiden utökas till ett år åläggs en misstänkt ett betydligt större ansvar i förhållande till vad som gäller enligt dagens regler. Eftersom det är ett starkt rättssäkerhetskrav att en tilltalad verkligen delges all information i ett brottmål bör det under det fortsatta lagstiftningsarbetet övervägas om tidsfristen ska vara kortare, förslagsvis sex månader.

Som en rättssäkerhetsgaranti har utredningen föreslagit att förenklad delgivning, som den misstänkte informerats om av polis, bara ska få användas *”när handläggningen av åtalet inleds”*. I kommentaren till förslaget anges att det framförallt rör sig om delgivning av stämningsansökan men även av andra ytterligare handlingar som ska skickas kort därefter. Det bör därför enligt förslaget vara möjligt att använda förenklad delgivning under den första månaden av handläggningen. Det anges vidare att i mål som kan avgöras inom en månad, exempelvis mål som ska hanteras i snabbförfarandet, finns inget behov av att skicka ut ny information om förenklad delgivning. Det betyder att i den typen av mål kommer förenklad delgivning användas under hela processen. Vad uttrycket *”när handläggningen av åtalet inleds”* innebär i praktiken är därför något oklart och riskerar att leda till tillämpningsproblem. Vilka handlingar, förutom stämningsansökan, som omfattas av bestämmelsen framgår inte. För att minska risken för tillämpningsproblem bör det därför uttryckligen av lagtexten framgå att det är möjligt att använda förenklad delgivning under den första månaden sedan åtal inkommit till tingsrätten – och det oavsett vilka handlingar som faktiskt delges.

Enligt förslaget ska kravet på kontrollmeddelandet slopas när förenklad delgivning sker via e-post. Tingsrätten delar utredningens slutsatser att det inte finns några tekniska skäl som motiverar att ett kontrollmeddelande skickas i dessa situationer. Vid förenklad delgivning ställs dock höga krav på att delgivningsmottagaren håller sig tillgänglig för delgivning och tingsrätten har förutom skickandet av delgivningshandlingen och kontrollmeddelandet ofta ingen kontakt med delgivningsmottagaren. Det kan därför av rättssäkerhetsskäl vara motiverat att det i lag fortsatt regleras att en påminnelse, dvs. ett kontrollmeddelande, skickas till den tilltalade dagen efter att delgivningshandlingen skickats ut.

### **Tillgänglighetsdelgivning**

Förslaget att införa tillgänglighetsdelgivning som en permanent delgivningsform är som nämnts ovan positivt. Detsamma gäller förslaget om omedelbar tillgänglighetsdelgivning. Den föreslagna 52 § delgivningslagen torde dock – för att göra tydligt hur en sådan delgivning går till – formuleras på följande sätt.

*Tillgänglighetsdelgivning sker genom att en handling hålls tillgänglig hos en myndighet, eller på en annan plats som myndigheten beslutar, från en i förväg bestämd tidpunkt eller omedelbart om handlingarna redan finns tillgängliga hos myndigheten och delgivningsmottaren har informerats om detta.*

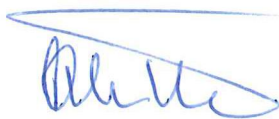
I 54 § delgivningslagen föreslås en bestämmelse som reglerar att tillgänglighetsdelgivning enbart får användas i de fall det särskilt anges i lag. Tingsrätten har inte någon synpunkt på den föreslagna regelns innehåll, men konstaterar att övriga delgivningssätt i delgivningslagen saknar en motsvarande bestämmelse. Enligt tingsrätten bör det övervägas om det inte direkt av delgivningslagen bör följa vilka som får lämna information om tillgänglighetsdelgivning (jfr 40 § samma lag om vem som får utföra stämningmannadelgivning).

### **Övriga förslag**

Tingsrätten har inga synpunkter på de övriga förslag som lämnats i betänkandet.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Niklas Wågnert, rådmännen Mirja Högström och Klas Lohmander samt tingsfiskalen Emil von Schinkel (föredragande).



Niklas Wågnert



Emil von Schinkel