

Till
Justitiedepartementet
Enheten för processrätt och
domstolsfrågor

Ert D:nr Ju2018/02403/DOM
Remissvar Ds 2018:9 Snabbare lagföring

Jourdomstolar

Tingsrätten delar utredarens bedömning att det inte finns tillräckliga skäl för att införa jourdomstolar.

Snabbförfarande i brottmål för vuxna lagöverträdare

Tingsrätten instämmer i förslaget att försöksprojektet med ett snabbförfarande i brottmål förlängs och utvidgas.

Snabbare förfarande i brottmål för unga lagöverträdare

Tingsrätten instämmer i utredarens bedömning och förslag. Tingsrätten vill särskilt framhålla vikten av ett nära samarbete mellan åklagare och socialtjänst vid utformning av yttrande enligt 11 § LUL så att detta blir utformat på ett ändamålsenligt sätt inför en påföljdsbestämning.

Häktning och snabbare lagföring för frihetsberövade vid mindre allvarlig brottslighet

Tingsrätten avstyrker förslaget. Häktning är ett ingripande tvångsmedel och bör användas endast i de fall där det är påkallat av allmänna intressen och där brottsmisstanken rör ett brott med fängelse, lägst ett år, i straffskalan och där man inte kan anta att påföljden blir böter. Det undantag som finns i 24 kap 2 § har som syfte att överhuvudtaget kunna lagföra en misstänkt som är okänd eller den som saknar hemvist med risk för att den undandrar sig lagföring eller straff. Den nya bestämmelsen är tänkt framförallt för de som vanemässigt kör olovligt och risken för återfall torde i huvudsak avse återfall i olovlig körning. I promemorian anges att uttrycket ”risk för fortsatt brottslig verksamhet” ska tolkas på motsvarande sätt som bestämmelsen i 24 kap 1 § RB. I förarbetena och kommentaren till denna bestämmelse sägs att särskilt bör beaktas om det finns

risk för återfall i brott som riktar sig mot eller medför fara för annans liv, hälsa eller egendom eller i övrigt allvarligt kränker annans personliga integritet. Frågan är om olovlig körning kan räknas till sådan brottslighet.

Genomförs förslaget bör det framgå av lagtexten att den nya häktningsgrunden är tänkt att tillämpas restriktivt, t ex genom att ett förstärkningsord placeras framför ”risk”.

Slutunderrättelser vid enklare förundersökningar

En viktig fråga som förslagen väcker är huruvida den misstänktes rättigheter riskerar att begränsas. Tingsrätten ser emellertid ingen fara för att den misstänktes rätt till insyn och möjligheter att påverka utredningen inskränks; denne har alltid möjlighet att begära kompletterande utredningsåtgärder även sedan åtal har väckts. Som påpekas i promemorian har åklagaren en skyldighet att inför ett åtalsbeslut förhålla sig objektiv och göra en självständig bedömning av utredningsläget.

Tingsrätten ställer sig tveksam till lagförslagets andra stycke p 1 i 23 kap § 18 c och skulle vilja tillägga att en ytterligare förutsättning skulle vara att den tilltalade har en försvarare som fått del av förundersökningen. I övrigt tillstyrker tingsrätten förslagen.

Reformbehov

Tingsrätten instämmer i promemorians bedömningar och vill särskilt välkomna att frågor om de olika delgivningsformerna ses över.

På tingsrättens vägnar

Anita Wallin Wiberg
Lagman