

Finansdepartementet  
Finansmarknadsavdelningen

## Promemorian En paneuropeisk privat pensionsprodukt

### 1 Sammanfattning

Skatteverket har inga invändningar mot att förslagen genomförs. Skatteverket har dock följande synpunkter på det remitterade förslaget. Synpunkterna gäller förslag till ändringar och förtydliganden i lagtext och författningskommentarer.

### 2 Skatteverkets synpunkter

#### 2.1 Förslag till lag om ändring i lagen (1990:661) om avkastningsskatt på pensionsmedel (avsnitt 2.7)

##### 3 a § andra stycket

Paragrafen innehåller grundläggande bestämmelser om beräkning av kapitalunderlag. I det andra stycket 1 görs en ändring för den nya sparformen sparande i en PEPP-produkt. En person som sparar i en PEPP-produkt är inte att anses som en försäkringstagare. Skatteverket anser att det för tydlighetens skull, i det tillägg som görs, bör framgå att det är fråga om PEPP-sparare.

*Förslag: 1. inte förvaltas för försäkringstagarnas eller PEPP-spararnas räkning,*

##### 3 a § tionde stycket

I 3 a § tionde stycket, som är nytt, anges hur kapitalunderlaget ska beräknas för skattskyldiga som avses i 2 § första stycket 11 och 12, dvs. för svenska företag och utländska företag med fast driftställe i Sverige som tillhandahåller PEPP-produkter men som inte är livförsäkringsföretag eller utländska tjänstepensionsinstitut. Kapitalunderlaget utgörs i dessa fall av värdet av den skattskyldiges tillgångar vid ingången av beskattningsåret efter avdrag för finansiella skulder vid samma tidpunkt som är hänförliga till verksamheten att tillhandahålla PEPP-produkter. För utländska företag gäller dock att endast sådana tillgångar och finansiella skulder som är hänförliga till den i Sverige bedrivna verksamheten ska medräknas.

Det nya stycket är utformat efter förebild av första stycket. I författningskommentaren anges att det med hänsyn till att kapitalunderlaget i detta fall består av tillgångar och finansiella skulder i en klart avgränsad del av den totala verksamheten saknas skäl att tillämpa bestämmelserna i andra stycket.

Skatteverket instämmer i bedömningen att det för skattskyldiga som avses i 2 § första stycket 11 och 12 saknas anledning att tillämpa 3 a § andra stycket 2-4. Dock anser Skatteverket att det tillägg som görs i 3 a § andra stycket 1, av neutralitetsskäl även bör gälla för skattskyldiga enligt 2 § första stycket 11 och 12. Detta för att omfånget av kapitalunderlaget avseende PEPP-verksamhet ska bli detsamma för skattskyldiga enligt 2 § första stycket 1-3 och

skattskyldiga enligt 2 § första stycket 11 och 12. Mot bakgrund av detta bör det läggas till en avslutande mening i det tionde stycket med innebörden att det ska bortses från tillgångar och skulder som inte förvaltas för PEPP-spararnas räkning. Meningen bör utformas efter förebild av 3 a § andra stycket 1.

*Förslag: Vid beräkningen av kapitalunderlaget ska det bortses från den del av tillgångar och skulder som inte förvaltas för PEPP-spararnas räkning.*

### **3 a § elfte stycket**

I det elfte stycket, som är nytt, anges hur kapitalunderlaget ska beräknas för skattskyldiga som avses i 2 § första stycket 13, dvs. för obegränsat skattskyldiga fysiska personer som själva ska betala avkastningsskatt eftersom de ingått avtal om sparande i en PEPP-produkt med ett utländskt företag som saknar fast driftställe i Sverige. I detta fall utgörs kapitalunderlaget av värdet vid beskattningsårets ingång av de tillgångar som är hänförliga till avtalet om PEPP-sparande. Av författningskommentaren framgår att det är samtliga tillgångar på personens PEPP-konto som avses, inklusive underkonton avseende andra stater än Sverige.

Regeln om hur kapitalunderlaget ska beräknas är utformad utifrån att det alltid finns specifika tillgångar som är hänförliga till ett visst konto. Frågan är om ett PEPP-sparande alltid sker i formen av att det finns destinerade tillgångar till ett visst konto. Om så inte är fallet bör stycket justeras och kapitalunderlaget i stället förslagsvis utgöras av värdet av PEPP-sparkontot vid beskattningsårets ingång.

*Förslag: Kapitalunderlaget för skattskyldiga som avses i 2 § första stycket 13 utgörs av värdet vid beskattningsårets ingång av PEPP-sparkontot.*

### **3 d §**

I 3 d § finns bestämmelser om skatteunderlag. För svenska företag och utländska företag som bedriver verksamhet från ett fast driftställe i Sverige (2 § första stycket punkterna 11 och 12) utgörs kapitalunderlaget enligt 3 a första stycket av den skattskyldiges tillgångar vid ingången av beskattningsåret efter avdrag för finansiella skulder. Eftersom skatteunderlaget för PEPP-produkter för dessa företag ska beräknas på samma sätt som enligt andra och tredje styckena gäller för kapitalförsäkring, ska det skatteunderlag om avser PEPP-produkter inte tas med vid beräkningen enligt första stycket. Ett tillägg bör därför göras med punkterna 11 och 12 i den tredje meningen i det första stycket.

*Förslag: För skattskyldiga som avses i 2 § första stycket 1, 2, 11 och 12 ingår inte den del av kapitalunderlaget som ska tas med vid beräkning av skatteunderlag enligt andra eller tredje stycket.*

### **9 §**

I 9 § finns bestämmelser om vilken avkastningsskatt som ska betalas, när jämkning av avkastningsskatten ska ske men också vem som ska betala avkastningsskatt vid överlåtelser. I promemorian lämnas inte några förslag till ändringar vid överlåtelser. Lydelsen i 9 § femte stycket innebär att om ett livförsäkringsföretag som är skattskyldigt enligt denna lag fusioneras med ett annat sådant företag inträder det övertagande företaget i det överlåtande företagets skattemässiga situation. Bestämmelserna i sjätte och sjunde styckena reglerar avkastningsskatten vid fusion mellan ett livförsäkringsföretag som är skattskyldigt enligt lag om avkastningsskatt och ett livförsäkringsföretag som inte är det. Promemorian tar inte upp

frågan om motsvarande bestämmelser om fusion, eller övriga överlåtelser mellan företag som regleras i denna paragraf, av neutralitetsskäl även bör gälla för aktörer som tillhandahåller PEPP-produkter.

#### 10 a §

De skattskyldigas rätt till carry forward vid avräkning av utländsk skatt motsvarar inte de intentioner som beskrivs i författningskommentaren och i avsnitt 22.4. För att en PEPP-sparare ska ha samma rätt till carry forward vid avräkning av utländsk skatt som en försäkringstagare till en kapitalförsäkring bör det göras ett ”PEPP-tillägg” i 10 a § första stycket AvPL.

*Förslag: ”Avräkningsbar skatt som kvarstår outnyttjad får räknas av senare år mot skatt enligt denna lag vilken avser samma försäkring, samma avtal om sparande i en PEPP-produkt eller samma tjänstepensionsavtal.*

Skattskyldiga för avkastningsskatt på PEPP-produkt som ska medges avräkning enligt 3 kap. AvrL kommer att kunna använda sig av carry forward då lagtexten i 3 kap. 4 § AvrL gör en generell hänvisning till den skattskyldige. Något liknande tillägg som föreslås till lagtexten i 10 a § AvPL behövs därför inte i den delen.

## 2.2 Förslag till lag om ändring i inkomstskattelagen (1999:1229) (avsnitt 2.9 och 25.9)

### 8 kap. 14 §

I första stycket anges att ersättningar som betalas ut på grund av sparande i en PEPP-produkt är skattefria, på samma sätt som redan gäller för ersättningar från en kapitalförsäkring. Detta gäller både utbetalningar av PEPP-pensionsförmåner och inlösen av ett PEPP-sparande. I andra stycket finns en upplysning om att en kapitalvinst vid avyttring av en PEPP-produkt inte ska tas upp (se 44 kap. 40 §).

Skatteverket noterar att utbetalningar från ett utländskt PEPP-sparkonton kommer att bli obeskattade om en PEPP-sparare som har medgetts avdrag för inbetalningar i ett annat land (incitament i det landet) flyttar till Sverige och skatteavtalet ger Sverige exklusiv beskattningsrätt till utbetalningen.

### 39 kap. 3 § och 13 b §

Enligt förslag som lämnas i promemorian ska samtliga företag som tillhandahåller PEPP-produkter avkastningsbeskattas för denna verksamhet. De ska därför inte inkomstbeskattas för sådan verksamhet. De föreslagna nya paragraferna 15 kap. 12 § inkomstskattelagen, IL, och 16 kap. 38 § IL innehåller bestämmelser om den skattemässiga hanteringen av inkomster och utgifter hos företag som tillhandahåller PEPP-produkter. Av avsnitt 22.3 framgår att dessa nya bestämmelser ska omfatta alla aktörer som kan tillhandahålla PEPP-produkter, d.v.s. även livförsäkringsföretag och utländska tjänstepensionsinstitut.

Hur livförsäkringsföretag och utländska tjänstepensionsinstitut ska beskattas framgår av 39 kap. 3-5 §§ IL respektive 39 kap. 13 a – 13 f §§ IL. Övriga regler i inkomstskattelagen är inte tillämpliga på dessa företag med undantag för egen rörelse och de i lagen särskilt uppräknade försäkringarna respektive pensionsförmånerna som ska beskattas med inkomstskatt. I 39

kap. 3 § IL och 39 kap. 13 b § IL finns bestämmelser om hur den avkastningsbeskattade delen av verksamheten i ett livförsäkringsföretag respektive i ett utländskt tjänstepensionsinstitut ska avskiljas. Bestämmelserna tar sikte på tillgångar som förvaltas för försäkringstagarnas räkning och omfattar inte PEPP-sparande eftersom en PEPP-produkt inte är en försäkring (se avsnitt 22.3 s. 179-180). Det lämnas inte något förslag på ändringar i dessa bestämmelser med innebörden att även PEPP-verksamhet ska avkastningsbeskattas och därför undantas från inkomstbeskattning. Det föreslås heller ingen upplysning i bestämmelserna om att det i 15 kap. 12 § och 16 kap. 38 § IL finns regler som gäller även för livförsäkringsföretag respektive utländska tjänstepensionsinstitut.

Skatteverket anser att det skulle underlätta om det i 39 kap. 3 § IL och 39 kap. 13 b §, förslagsvis i ett nytt andra stycke, infördes en upplysning om att det i 15 kap. 12 § IL och 16 kap. 38 § IL finns regler som gäller även för livförsäkringsföretag och utländska tjänstepensionsinstitut. Med en sådan upplysning skulle det därmed också tydliggöras att tillhandahållande av PEPP-produkter ska undantas från inkomstskatt. Att det finns bestämmelser om avkastningsskatt för livförsäkringsföretag och utländska tjänstepensionsinstitut i lagen om avkastningsskatt framgår av 39 kap. 5 § IL respektive 39 kap. 13 e § IL.

I författningskommentaren till 15 kap. 12 § IL anges i första stycket att paragrafen som är ny innehåller bestämmelser om den skattemässiga hanteringen av inkomster hänförliga till PEPP-produkter hos vissa PEPP-sparinstitut. Skatteverket uppfattar att paragrafen innehåller bestämmelser om den skattemässiga hanteringen av inkomster hänförliga till PEPP-produkter hos PEPP-sparinstitut, dvs. inte endast vissa institut (jfr. motsvarande skrivning i författningskommentaren till 16 kap. 38 § IL).

### **2.3 Förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244), (avsnitt 2.16)**

I 22 kap. 12 § regleras kontrolluppgiftsskyldigheten för avkastningsskatteändamål. I paragrafen föreslås tillägg för den nya sparformen sparande i en PEPP-produkt. I det fjärde stycket första meningen anges att det av kontrolluppgiften ska framgå om försäkringen är en pensionsförsäkring, en kapitalförsäkring eller en PEPP-produkt respektive om avtalet om tjänstepension är jämförbart med en pensionsförsäkring eller en kapitalförsäkring. Skrivningen kan läsas som att även en PEPP-produkt är en försäkring. Eftersom det av promemorian (s. 79-80) framgår att en PEPP-produkt inte är en försäkring bör skrivningen justeras.

*Förslag: Av kontrolluppgiften ska det framgå om försäkringen är en pensionsförsäkring, en kapitalförsäkring eller om det är en PEPP-produkt respektive om avtalet om tjänstepension är jämförbart med en pensionsförsäkring eller en kapitalförsäkring.*

I författningskommentaren till 22 kap. 12 § anges i femte stycket att tillägget i fjärde stycket innebär att det av kontrolluppgiften ska framgå att den aktuella försäkringen är en PEPP-produkt. Skrivningen bör justeras eftersom en PEPP-produkt inte är en försäkring.

### **2.4 Fel i hänvisning**

I avsnittet 19.2 Sekretess, s. 162, tredje stycket under rubriken Skydd för den som en anmälan avser, görs hänvisning till 34 kap. 4 b § OSL. Det finns inte en sådan bestämmelse och 34 kap. OSL avser Kronofogdens verksamhet. Det bör i stället rätteligen hänvisas till 30 kap. 4 b § OSL.

### 3 Konsekvenser för Skatteverket

Promemorians lagförslag innehåller en ändring av 22 kap. 12 § fjärde stycket i SFL angående information på kontrolluppgiften om kapitalunderlag för avkastningsskatt (KU52, SKV 2327). Skatteverket har tolkat lagförslaget i 22 kap. 12 § fjärde stycket SFL som att det ska framgå av kontrolluppgiften om den avser en pensionsförsäkring, en kapitalförsäkring eller en PEPP-produkt. Det innebär att informationen om typen av pensionssparande, det som idag är två kryssrutor (pensionsförsäkring och kapitalförsäkring) på kontrolluppgiften, behöver bli tre rutor även om avkastningsskatten beräknas på samma sätt för PEPP-produkter och kapitalförsäkringar. Ändringen innebär att Skatteverket måste göra ändringar i kontrolluppgiftssystemet och eftersom lagändringen inte ska träda ikraft vid årsskiftet, utan den 1 juli 2022, behöver Skatteverket dessutom göra en extra årsomställning av systemet. Ändringen kan innebära extra kostnader för Skatteverket på 910 000 kronor.

Detta remissvar har beslutats av generaldirektören Katrin Westling Palm och föredragits av rättsliga experten Mary-Anne Carlsson. Vid den slutliga handläggningen har också följande deltagit: överdirektören Fredrik Rosengren, rättschefen Michael Erliksson och enhetschefen Pia Gustafsson.

  
Katrin Westling Palm