



**Utkast till lagrådsremiss Tillfälligt utökade möjligheter för vissa anhöriginvandrare att ansöka om uppehållstillstånd inifrån Sverige (Ju2026/01367)**

Juridiska fakultetsnämnden vid Uppsala universitet har genom remiss anmodats att yttra sig i rubricerat ärende. Fakultetsnämnden får härmed lämna följande synpunkter.

Sammanfattningsvis tillstyrker Juridiska fakultetsnämnden vid Uppsala universitet utkastets förslag.

*Synpunkter*

Juridiska fakultetsnämnden vill inledningsvis framhålla att den ytterst korta remisstiden om tre dagar (2 juni 2026, med svarstid senast 5 juni kl. 12.00) är uppseendeväckande kort. Juridiska fakultetsnämnden vill erinra om sitt remissvar i en annan migrationsrelaterad fråga, JURFAK 2025/73, i vilket det understryks (s. 2) att "[d]et nuvarande arbetssättet på Regeringskansliet omöjliggör förutsättningar att skapa hållbar lagstiftning i rättsstatlig anda."

Det remitterade utkastet till lagrådsremiss är en fortsättning på en omfattande förändring av det nationella regelverket på migrationsrättens område. Förslagen i utkastet till lagrådsremiss kommer därmed vid en tidpunkt där flera andra lagstiftningsarbeten pågår på migrationsrättens område, ett arbete som i många fall inte är slutfört. Remitteringen sker därmed i en process där det saknas beslut om författningar med inverkan på det föreliggande förslaget. Juridiska fakultetsnämnden vill här erinra om att den i tidigare remissvar avstyrkt förslagen i betänkandet Skärpta villkor för anhöriginvandring (JURFAK 2025/63) samt förslagen i Promemoria med kompletterande förslag till SOU 2025:95 – Ett skärpt försörjningskrav vid anhöriginvandring (JURFAK 2025/79). Vidare har Uppsala universitet avstyrkt förslag om ett utökat vandelsbegrepp (remissyttrande UFV 2025/636 samt UFV 2025/636), förslag som även dessa har inverkan på de förslag som presenteras i utkastet till lagrådsremiss (se s. 13 i utkastet). Som påpekats vid upprepade tillfällen gör de många samtidigt pågående lagstiftningsprocesserna



det till en utmaning att få en fullgod överblick av de sammantagna konsekvenserna av förslagen för enskilda samt hur Sveriges internationella åtaganden påverkas. Även Lagrådet har påpekat detta problem vid upprepade tillfällen (se exempelvis Lagrådets yttrande över lagrådsremissen om Skärpta regler om uppsikt och förvar, 24 april 2026, samt Lagrådets yttrande över lagrådsremissen om yttrandet över remissen Skärpta och tydligare krav på vandel för uppehållstillstånd, 7 april 2026). Sammantaget är det således utomordentligt svårt såväl för en bedömare som för de personer som är föremål för lagstiftningen att förstå effekterna av den lagstiftning som föreslås, och i många fall även beslutas. Ur rättssäkerhetssynpunkt är detta problematiskt.

Det remitterade utkastet till lagrådsremiss redogör bland annat för att ”Förslaget motiveras med att den nuvarande regleringen har gett upphov till vissa tillämpningssvårigheter i förlängningssituationer och i en del fall också har lett till oönskade effekter” (s. 12). Resonemanget är i sig rimligt men det kan påpekas att tillämpningssvårigheterna inte kan ses som en nyhet som skulle kunna motivera den korta remisstiden. Juridiska fakultetsnämnden vill här påpeka att det när det handlar om unga vuxna, som kommit till Sverige i åldrar nära 18-årsgränsen och vid förlängningstillfället hunnit fylla 18 år, har det länge varit känt i migrationsrättsliga sammanhang att en strikt 18-årsgräns kan medföra problem och önskade effekter för enskilda och deras anhöriga. Dessa situationer har kunnat inträffa åtminstone sedan ikraftträdandet av utlänningslagen (2005:716) den 31 mars 2006, både i beslut som fattats av Migrationsverket och migrationsdomstolarna.

Juridiska fakultetsnämnden hade önskat få möjlighet till längre tid för remissvar för att kunna analysera de föreslagna tidsgränserna på ett mer fördjupat sätt. Utkastet till lagrådsremiss anger bland annat att det är ”angeläget att det inte förflutit alltför lång tid sedan utlänningsbeslutet hade ett uppehållstillstånd på grund av sådan anknytning” (s. 13) för att motivera att utlänningsbeslutet bör ha haft ett uppehållstillstånd som barn någon gång under de senaste tre åren före ikraftträdandet, dvs. efter den 1 oktober 2023. I förhållande till beslut som vunnit laga kraft uppges att ”Det är angeläget att ett sådant utvisningsbeslut inte har meddelats för alltför sedan, vilket skulle gynna utlänningsbeslut som befunnit sig i Sverige illegalt under en längre tid” (s. 14), vilket motiverar att utvisningsbeslut ska ha vunnit laga kraft den 1 januari 2025 eller senare (s. 15). Det förefaller dock saknas överväganden om unga vuxnas rätt till privat- och familjeliv enligt artikel 8 i Europakonventionen utifrån tidsdimensionerna. Juridiska fakultetsnämnden påminner härvidlag om tidigare resonemang om praxis gällande



UPPSALA  
UNIVERSITET

REMISSYTTRANDE

3 (3)

2026-06-05

JURFAK 2026/43

proportionalitetsbedömningar och risker med schabloniserade bedömningar (JURFAK 2026/25, JURFAK 2025/23).

Som konstaterats ovan finns det anledning att ha kritiska synpunkter på remissförfarandet gällande de föreliggande förslagen. I fråga om det materiella innehållet förefaller förslagen i utkastet till lagrådsremiss emellertid skapa en möjlighet för vissa unga vuxna att ansöka om uppehållstillstånd inifrån Sverige. Det är således en intention som i högre grad ligger i linje med offentlighetsprinciper viktiga för rättssäkerhet, såsom proportionalitet, än vad nuvarande regelverk medger. Tillfälligt utökade möjligheter för vissa anhöriginvandrare kan vidare reducera risken för tillämpning i strid med Europakonventionen eller andra internationella åtaganden.

Juridiska fakultetsnämnden tillstyrker sammanfattningsvis utkastet till lagrådsremiss.

Förslag till yttrande i detta ärende har upprättats av professor Rebecca Thorburn Stern och universitetslektor Daniel Hedlund. Yttrandet har på delegation avgivits av fakultetens dekanus, professor Anna Singer.

Anna Singer