

Regeringskansliet
Socialdepartementet

Betänkandet En uppväxt fri från våld (SOU 2022:70)
S2023/00244

Kammarrätten har följande synpunkter.

Förslag om förtydligt ansvar för målsägandebiträde och för särskild företrädare för barn

I det föreslagna tillägget i 3 § första stycket andra meningen i lagen (1988:609) om målsägandebiträde respektive 3 § första stycket tredje meningen i lagen (1999:997) om särskild företrädare för barn uttrycks företrädarens skyldighet som att det *hör till dennes uppgifter* att tillse att barnet får anpassad information. I författningskommentaren (s. 937 och s. 940) anges i stället att förslaget är att företrädaren *ska* tillse att barnet får anpassad information. Det bör klargöras vad som föreslås. Kammarrätten anser att varianten med användningen av ”ska” är mest tydlig.

Kammarrätten vill i sammanhanget lyfta även följande. Bestämmelsen om att barnet ska få information i 36 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, har ingen angiven ”adressat”. Det framgår alltså inte vem som ansvarar för att ge informationen. Det finns inte heller någon bestämmelse vare sig i LVU eller i lagen (1996:1620) om offentligt biträde som anger vilka uppgifter eller vilket ansvar som ett barns ställföreträdare och offentliga biträde i en LVU-process har. Det bör därför övervägas om ansvaret även för denne bör förtydligas.

Förslag om förstärkt krav på kompetens för målsägandebiträde och för särskild företrädare för barn

Kammarrätten har inga synpunkter på det utökade kompetenskravet för särskilda företrädare för barn. Vad gäller det föreslagna likalydande kompetenskravet för målsägandebiträden konstaterar kammarrätten att kravet, så som det är formulerat i 4 §, föreslås gälla för alla förordnanden, oavsett om förordandet gäller barn och/eller misstanke om våldsutsatthet.

I utredningen saknas överväganden kring varför det för alla förordnanden som målsägandebiträde bör krävas denna särskilda kompetens och det är därför något oklart om det är avsikten med förslaget (se t.ex. rubriken "Kunskapskrav för jurister som företräder barn som målsägande", s. 855).

Övrigt

Kammarrätten noterar att det i förslagen om samverkan i 6 § polislagen (1984:387) och i 14 a § förordningen med instruktion för Åklagarmyndigheten (2015:734) anges att myndigheten ska samverka med kommun och *region*. I den samspelande bestämmelsen som föreslås i 5 kap. 1 b § socialtjänstlagen (2001:453) anges i stället för region *hälso- och sjukvården*. Kammarrätten ställer sig frågande till denna skillnad.

Avslutningsvis bör "Målsäganden" ändras till "Målsägande" alternativt "En målsägande" i det föreslagna fjärde stycket i 13 a § förundersökningskungörelsen (1947:948).

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Gertrud Forkman, kammarrättsrådet Sonja Huldén och tf. kammarrättsassessorn Åsa Renhammar, som varit föredragande.

Gertrud Forkman

Åsa Renhammar