



## Remissvar över betänkandet - En god kommunal hushållning

Finansdepartementet Dnr: Fi2021/03100

### Yttrande

Kommunstyrelsens ordförande lämnar efter delegationsbeslut följande remissvar angående betänkandet – En god kommunal hushållning.

Kommunerna i Region 10<sup>1</sup> har gemensamt tagit del av remissen och sammanfattat ett gemensamt remissvar.

#### 6.3.2 Program för god kommunal hushållning

Vi tillstyrker utredningens förslag men anser dock att införandet ska träda i kraft år 2024 eftersom en stor del av kommunerna och regionerna beslutar om budgeten för 2023 redan i juni 2022.

Kravet på en 10-årig plan är svår att tillämpa, då vi anser att planeringsförutsättningarna inte medger detta i dagsläget. För att möjliggöra en plan för 10 år behöver kommunerna och regionerna få mer långsiktiga planeringsförutsättningar vad gäller skatter och bidrag. Om inte statsbidragen värdesäkras i prognoserna kommer utvecklingen under 10-årsperioden bli missvisande.

Vi föreslår därför att en plan för god kommunal hushållning ska fastställas i inledningen av varje mandatperiod, men det är upp till varje kommun att välja längd på programmet utifrån de förutsättningar som finns vid tillfället vid tidpunkt när planen ska fastställas.

Vi anser att det är upp till varje kommun att fastställa nivå för vad som utgör stark finansiell ställning för den egna kommunen och att det ska ingå i det långsiktiga programmet.

#### 6.3.4 Mål för ekonomin i programmet för god kommunal hushållning

Förslaget beaktar inte att det är en skillnad gällande investeringar avseende om det gäller taxefinansiering eller skattefinansierad verksamhet. Detta kan medföra felaktiga prioriteringar mellan investeringar i taxefinansierad och skattefinansierad verksamhet.

#### 6.3.6 Beskrivning av konsekvenser för verksamheten och andra ställningstaganden i programmet för god kommunal hushållning

Programmet skall innehålla en beskrivning av de konsekvenser för verksamheten som följer av de ekonomiska målen i programmet. I bilaga 2 beskriver exempelkommunen utmaningar för sin verksamhet, vilket fungerar som en inriktning för de mål som ska fastställas för verksamheten i budgeten. I utredningen framgår det att det även kan omfatta frågor om effektivitet.

---

<sup>1</sup> Samverkan mellan kommunerna Arjeplog, Arvidsjaur, Dorotea, Lycksele, Malå, Norsjö, Sorsele, Storuman, Vilhelmina och Åsele.



Här eftersöker vi mer vägledning för att förändringen ska tjäna sitt syfte. Det är dock bra att konsekvenserna ska beskrivas ur ett verksamhetsperspektiv.

#### **6.4.2 Undantag från balanskravet**

Vi delar inte utredningens förslag om att ta bort möjligheten att åberopa synnerliga skäl. I vissa lägen kan det, i syfte att minska kostnaderna långsiktigt och därmed säkra god ekonomisk hushållning, vara rationellt att göra insatser som på kort sikt kan få stora negativa ekonomiska effekter under ett enskilt år. Om det då inte är möjligt att underbalansera budgeten under ett år, skulle det kunna sätta stopp för en välmotiverad och kanske helt nödvändig omstruktureringsåtgärd i syfte att nå en ekonomi i balans.

#### **6.6.2 Resultatutjämningsreserven avvecklas**

Vi anser att det blir opåkallat komplicerat med två reserver under övergångsperioden, som kan pågå under tio år. Vi föreslår att det blir möjligt att överföra medlen till resultatreserven då med föreslaget maxtak på 5% av summan av skatteintäkter, generella statsbidrag och kommunalekonomisk utjämning.

#### **6.7.3 En samlad bedömning av den kommunala koncernens ekonomi**

Vi ser svårigheter i hur denna samlade bedömning ska kunna samordnas tidsmässigt. Ska den utgöra ett viktigt verktyg för att överblicka den ekonomiska utvecklingen för kommunkoncernen krävs att varje koncernbolag tar fram tillförlitliga underlag oavsett detaljeringsgrad avseende form och innehåll.

Vi ser svårigheter att utöva styrning av de kommunala stiftelserna. Eftersom stiftelser inte kan ägas, kan inte kommunen utfärda ägardirektiv utan styrningen kan enbart ske via de ledamöter som kommunfullmäktige tillsätter i stiftelsen.

#### **6.7.9 Förändrad delårsrapport**

Vi tillstyrker inte utredningens förslag om att delårsrapporten ska behandlas av fullmäktige senast vid utgången av juni månad. Vi föreslår att kommunerna och regionerna ska ha valfriheten att välja per vilken månad delårsrapporten ska upprättas.

#### **6.9.4 Vägledning och stöd bör ges av en statlig myndighet**

Vi anser att den vägledning och det stöd som erhålls från främst SKR, RKA och RKR är tillräcklig och ser därför inget behov av en statlig myndighet.

Vår uppfattning är att SKR, RKA och RKR redan idag följer den ekonomiska utvecklingen och tillämpningen av bestämmelser om den ekonomiska förvaltningen för kommuner och regioner och ser därför inte heller i dessa frågor något behov av en statlig myndighet.

#### **Allmänna synpunkter**

Vi har svårt att se hur förslaget kan hjälpa de små kommunerna med ogynnsamma förutsättningar, där strukturella faktorer påverkar, att bygga en starkare ekonomi. De beslut som fattas på lokal nivå hjälper inte mot de ogynnsamma förutsättningarna som råder.



---

Fler kommuner borde ha varit remissinstans och svarstiden på remissen är för kort för att kommuner och regioner ska hinna omhänderta och svara på remissen samt få den politiskt behandlad innan sista inlämningsdag.

Arjeplogs kommun

Isak Utsi

Kommunstyrelsens ordförande

Beslutet skickas till

Kommunstyrelsen

[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)

[fi.ofa.k@regeringskansliet.se](mailto:fi.ofa.k@regeringskansliet.se) med kopia till [karin.gustafsson@regeringskansliet.se](mailto:karin.gustafsson@regeringskansliet.se)