

Fi2018/03025/B

Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

Genomförande av 2018 års ändringsdirektiv till EU:s fjärde  
penningtvättsdirektiv

Arbetsdomstolen har granskat promemorian utifrån domstolens verksamhetsområde, dvs. avsnitt 5.8 om anställdas skydd m.m. och de därmed sammanhängande förslagen till ändringar i 2 kap. och 6 kap. lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism samt förslaget till ändring i 36 kap. 4 § offentlighets- och sekretesslagen.

I promemorian föreslås att det i lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism införs ytterligare ett repressalieförbud (16 kap. 4 a §) och att detta samt det redan befintliga repressalieförbudet (2 kap. 15 §) sanktioneras genom införande av en skadeståndsbestämmelse och att lagen med anledning av detta tillförs vissa processuella bestämmelser. Arbetsdomstolen önskar lämna följande synpunkter med anledning av dessa förslag.

*2 kap. 15 a § och 6 kap. 4 b §*

I den allmänna motiveringen (s.170–171) anges att den begränsning av det ekonomiska skadeståndets storlek som uppställs i 38 § andra stycket anställningsskyddslagen bör gälla oavsett om anställningsskyddslagen är direkt tillämplig eller inte vid t.ex. en talan om uppsägning eller

avskedande, dvs. även om det rör sig om någon som inte omfattas av lagens tillämpningsområde, exempelvis en arbetstagare i företagsledande ställning.

Arbetsdomstolen har ingen erinran mot att det införs en sådan begränsning, men gör bedömningen att den föreslagna lagtexten inte åstadkommer det resultatet. Den föreslagna lagtexten hänvisar till en talan som förs och som omfattas av just anställningsskyddslagen och inte till en talan som inte grundar sig på den lagen. Andra stycket skulle möjligen kunna formuleras på följande sätt.

Ersättning som avser förlust för tid efter en anställnings upphörande får under alla förhållanden bestämmas till högst det belopp som anges i 39 § lagen (1982:80) om anställningsskydd.

*2 kap. 15 c § första stycket och 6 kap. 4 d § första stycket*

I promemorian föreslås att även processer som rör den som fullgör praktik eller utför arbete som inhyrd eller inlånad ska handläggas enligt arbetstvistlagen. Arbetsdomstolen tillstyrker förslaget i den delen. Så är fallet i diskrimineringsmål enligt diskrimineringslagen och i mål enligt den s.k. visseblåsarlagen. Arbetsdomstolen noterar att den skrivning som finns i 6 kap. 1 § diskrimineringslagen om att den hos vilken praktiken eller arbetet utförs ska anses som arbetsgivare, inte finns med i lagtextförslaget. Enligt Arbetsdomstolens mening bör det övervägas om inte motsvarande reglering bör införas.

*2 kap. 15 c § tredje stycket och 6 kap. 4 d § tredje stycket*

Såvitt avser preskriptionsregler hänvisas till 64–66 §§ medbestämmandelagen. Arbetsdomstolen noterar att förslaget även här avviker från vad som följer av diskrimineringslagen i fråga om hänvisningen till 66 § medbestämmandelagen om förlängd tidsfrist för

den som inte företräds av en arbetstagarorganisation, där tidsfristen i 66 § första stycket första meningen anges till två månader.

Arbetsdomstolen kan konstatera att för det fall den påstådda repressalieåtgärden är t.ex. en uppsägning eller ett avskedande kan talan föras även enligt anställningsskyddslagen och då gäller, såvitt avser skadestånd, preskriptionsreglerna i 41 och 42 §§ anställningsskyddslagen. Den som försummar tidsfristen i anställningsskyddslagen i en sådan situation skulle kunna grunda sin skadeståndstalan på enbart den föreslagna skadeståndsregleringen i lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism och talan skulle därmed omfattas av preskriptionsreglerna i medbestämmandelagen i stället. För att undvika att olika preskriptionsregler blir tillämpliga skulle man kunna överväga att tillföra en reglering sist i de föreslagna paragraferna enligt följande.

Hade talan om anspråket kunnat grundas på lagen (1982:80) om anställningsskydd, tillämpas i stället 41 § i den lagen.

### *Övrigt*

Arbetsdomstolen har inga övriga synpunkter på förslaget i ovan angiven del.

---

Detta yttrande har beslutats av ordförandena Cathrine Lilja Hansson, Karin Renman, Jonas Malmberg och Sören Öman.

På Arbetsdomstolens vägnar

Cathrine Lilja Hansson