



SVENSKT NÄRINGSGLIV

Näringsdepartementet  
Joakim Cejje  
Energienheten

Vår referens/dnr:  
30/2016

Er referens/dnr:  
M2016/00363/Ee

2016-02-25

## Remissvar

### Remiss av utkast till förordning om effektreserv och konsekvensanalys

Svenskt Näringsliv har fått ovanstående på remiss och har följande synpunkter att framföra.

#### Svenskt Näringslivs synpunkter

##### Behovet av en effektreserv

I teorin ska en effektreserv inte behövas, då det mest kostnadseffektiva sättet att hantera en effektbristsituation är att marknaden ger korrekta prissignaler som leder till åtgärder antingen hos producenter eller hos konsumenterna av el. Det är också logiskt att marknadsaktörer tar ansvar för systemets stabilitet även vid effekttoppar. Det finns dock ett antal förutsättningar som påverkar marknaden och marknadsaktörernas möjligheter att reagera och därmed undvika effektbrist. Inte minst finns indikationer som tyder på att behovet av en effektreserv kan komma att öka under åren fram till 2025. Fyra kärnkraftreaktorer är beslutade att tas ur drift före 2020, och det finns i dagsläget ett överhängande hot att även fler reaktorer kan tas ur drift runt 2020, om inte bland annat frågan om effektskattens framtid löses. Alla kärnkraftreaktorer är belägna i södra Sverige varför det finns starka skäl för ökad oro för effektbrist i södra Sverige under framförallt kalla, vindstilla vinterdagar.

Svenskt Näringsliv tillstyrker därför förslaget om en förlängning av giltighetstiden för lagen om effektreserv, med syfte att säkerställa effektbalansen och försörjningstryggheten gällande el i Sverige. Utgångspunkten för effektreserven bör vara att den ska upphandlas på ett så kostnadseffektivt sätt som möjligt till lägsta kostnad för kund.

##### Effektreservens storlek (§3)

I konsekvensanalysen pekas på att *"Anledningen till att effektreserven nu föreslås förlängas är att behovet av effektreserven, både gällande antalet tillfällen då den används och hur länge den då används, bedöms kunna komma att öka i framtiden."* Att samtidigt slå fast att effektreserven ska begränsas till 1000 MW t.o.m. 31/3 2017 och därefter 750 MW tycks märkligt givet det osäkra läget.

Svenskt Näringsliv anser preciseringen gällande effektreservens storlek bör tas bort och att beslut gällande hur stor effektreserven bör vara en given vintersäsong ska överlåtas till Svenska Kraftnät, i deras egenskap som ansvarig både för effektbalansen och för effektreserven. Det är dock positivt att det i §3 skrivs att effektreserven får överstiga 750 MW om det finns särskilda skäl.

#### Andel förbrukningsreduktion (§4)

Det konstateras i konsekvensanalysen att produktionsresurser och förbrukningsreduktioner inte är perfekta substitut. Det sägs också att *"Svenska kraftnät har framfört att de produktionsresurser som ingår i effektreserven utgör ett större bidrag till driftsäkerheten än efterfrågereduktionerna. Svenska kraftnät föredrar av den anledningen produktionsresurser framför förbrukningsreduktioner i effektreserven."* Det lyfts också i konsekvensanalysen att det är svårt att säga något om kostnaden för efterfrågereduktion.

Trots detta pekas det i förordningen ut att den andel av effektreserven som skapas genom avtal om minskad elförbrukning ska vara minst 25 procent. Svenskt Näringsliv anser att denna precisering bör tas bort och istället bör beslut som rör effektreservens fördelning mellan produktionskapacitet och efterfrågereduktioner tas av Svenska Kraftnät, i deras egenskap som ansvarig både för effektbalansen och för effektreserven. Det är dock positivt att det skrivs att *"Andelen får vara mindre i den utsträckning det saknas förutsättningar för sådana avtal med hänsyn till de anbud som har lämnats eller om det annars finns särskilda skäl."* Svenska Kraftnäts utgångspunkt bör vara att upphandla en effektreserv som uppfyller de tekniska kraven för att skapa leveranssäkerhet, till lägst kostnad för kund.

#### Miljökrav (§6 och §7)

Då effektreservens syfte är att enbart användas i extrema situationer och därmed under en begränsad (kort) drifttid, kommer miljökrav endast bidra till en mycket begränsad miljövinst. Miljökrav riskerar leda till en högre kostnad för effektreserven, då investeringar för att använda andra bränslen krävs i de anläggningar som idag ingår i effektreserven för att uppfylla att *"produktionskapaciteten utgörs av anläggningar som producerar el av förnybara energikällor."* Det har inte heller bedömts om dessa krav är kostnadseffektiva inom ramen för miljöpolitiken eller i relation till andra åtgärder för miljön som ger samma nytta.

Mot bakgrund av detta anser Svenskt Näringsliv att kravet på att den el som produceras i effektreserven ska komma från förnybara källor bör tas bort. Därmed bör §6 och §7 strykas. Det är dock även här positivt att det finns en möjlighet för Svenska Kraftnät, som ansvarig myndighet att göra avsteg från dessa krav.

Stockholm som ovan



Maria Sunér Fleming  
Ansvarig Energi och Klimat  
Svenskt Näringsliv

Kontaktuppgifter: mobil 0733-017315, [Maria.suner.fleming@svensktnaringsliv.se](mailto:Maria.suner.fleming@svensktnaringsliv.se)