

Vi har blivit ombedda att komma med ännu ett svar om livsmedelsstrategin. Det gör vi gärna. Vi anser att coronakrisen besannat alla våra farhågor om Sveriges känsligheten för yttre störningar. I vårt slutsvar den 11/10 2019 påtalade vi faran i att göra oss beroende av livsmedelsimport utifrån.

Jordbruksverket anger att vi importerar hälften av den mat vi konsumerar. Siffran för importen för är 160 miljarder kr/år. Tanken att vårans industri skulle ge så stort överskott att vi hade råd med denna kostnad har visat sig vara fel. De löpande banden på Volvo och Scania står numera stilla på grund av krisen. SAS har bara några få plan i luften, huvuddelen av flygplanen står på marken. Personalen har fått gå ned på deltid, svenska staten betalar mellanskillnaden. Kort sagt Sverige blöder och vissa saker som Lastbilar och Flyg kan vi undvara. Livsmedel är däremot nödvändigt. Äta bör man, annars dör man.

I det läget måste vi se över vad vi kan göra och på vilka områden vi klarar oss. Sverige är ett bördigt land, det består av sjöbottnar från när istiden smälte för 15000 år sedan. Trots att 60% av landets yta ligger norr om Dalälven och den delen har kort växtsäsong är vi idag självförsörjande på Spannmål, Potatis och Morötter. Däremot producerar vi bara hälften av vårt nötkött, resten importeras dels från Brasiliens skövlade regnskogar, och Irland, 70000 kvadratkilometer. Götaland är 80000 kvkm, Svealand är 90000 kvkm. Danmark är ännu mindre 49000 kvkm. Därifrån importeras 1 miljon av de 3 miljoner grisar vi äter/år. Danmark producerar 10 gånger så många slaktsvin som vi, 20 miljoner årligen. Beträffande fårkött kommer 2/3 främst från Nya Zeeland på andra sidan jorden. Fackpressen har beklagat de vikande siffrorna på mejeriprodukter, se bilaga. Där har vi en årlig minskning med 2% av invägningen = 6000 mjölkkor/år. Denna trend har hållit i sig under de 4 senaste åren.

Problemområden.

Prioritet 1: Djurrättsaktivister. Nu är inte bara pälsdjursindustrin hatobjekt, de ger sig även på uppfödare av livsmedelsproducerande djur. Ett vanligt argument som Köttdjurs/Fläsk/Lammuppfödare och mjölkproducenter får höra är: "skall du inte skicka dina barn till slakt med". Speciellt barnfamiljer är därmed utsatta.

Prioritet 2: Djurskyddet. Detta har hänt.

2006 varnade ledande politiker för att djurskyddet skulle bli en "lekstuga för djurrättsaktivister". Man lade ned den dåvarande djurskyddsmyndigheten. 2009 gjordes en "reform" där man flyttad kontrollen till Länsstyrelserna. Syftet var att få en reform som var rättssäker, effektiv och likriktad.

2011 gjorde Statskontoret en översyn av effekterna av "reformen". Man kunde konstatera att siffrorna stigit för tvångsåtgärder i alla mätbara parametrar. De skyldes på slarv i den föregående kontrollmyndigheten, kommunerna. Trodde allt snart skulle bli normalt igen. Så gick det dock inte, antalet har fortsatt att öka. Idag sitter lågutbildade djurskyddshandläggare med en orimligt stor makt. De agerar som både poliser, vittnen, åklagare, domare och bödlar samtidigt. Förvaltningsrätt/Kammarrätt som skulle skydda medborgare från korruption och myndighetsmissbruk gör ytterst sällan sitt jobb. Svenska djurhållare har tröttnat på denna rättsröta och avvecklar i stället, därav den höga medelåldern. Eller gör självmord, vi har minst två bekräftade fall bara på jordbrukare, bilaga. *Ett flertal av oss medlemmar har bittert fått erfara hur rättslösa vi djurägare är. Vi motarbetas både av länsstyrelsens djurskyddshandläggare och rättsväsendet. Det blir i alla fall inte mer kött/fläsk/mjölk/ost producerat på det sättet.*

Förslag: Tillsätt en ny utredning, som undersöker vad som gått snett.

Motto: Svenska djurskydds-byken måste tvättas ordentligt och offentligt.

Citat av en minister från 1987, då gällde det vapen-byken och Bofors kanoner. *Svensk uppfödning av köttjur/fläsk/får/mjölk kan inte konkurrera med andra EU-länder på lika villkor. I Irland och Danmark försöker myndigheterna att stimulera deras produktion. I Sverige hindras vi på alla lagliga och olagliga vis*

Prioritet 3: Rovdjurspolitiken,

Speciellt fårägare är illa drabbade när vargar dödar deras djur. Även Lodjur är ett gissel, de tar sig dessutom lättare över Rovdjursavvisande staket.

Kor och tjurar klarar sig bättre än kvigor och kalvar, men en enstaka ko har svårt med en hel vargflock. Nyligen dödade varg får i Skåne, se tidningsartikel.

Förslag: Bevilja alltid skydds jakt vid konstaterade rovdjursattacker.


Prioritet 4: Skadedjursproblematiken.

Vildsvinsstammen i Sverige beräknas idag till 300000 djur.

Även hjortar äter av våran säd, något som Sveriges Jordbrukare får betala.

Förslag: Öka jakttrycket och se till att vildsvinsköttet kommer till nytta.

Mer produktion av livsmedel för automatiskt med sig större möjlighet att kunna försörja sig på Landsbygden. Motverkar urbanisering och "glesbygdsspiralen"



CARL AGNER

carlagner@hotmail.com

Leg. Veterinär

Talesperson i Näringsdepartementet

NILS NILSSON

n.nilsson48@outlook.com

Ordförande

Jordbrukare i Ystad

ESKIL WILHELMSSON

Styrelseledamot

Mötesdeltagare

TOMAS GUNNARSSON

Styrelseledamot

Mötesdeltagare

HANS RÖÖS

Styrelseledamot

Mötesdeltagare

Bilagelista

1. En Lantbrukarfamilj beskriver i Norrtälje tidning hur djurrättsaktivister hotat dem i telefon. Paret är mjölkproducenter.
2. Ulf Magnusson Professor på Sveriges Lantbruks Universitet ifrågasätter vad dagens djurskyddskontrollanter styrs av för ideologi. Djurens Rätt eller vad?
3. Även Fackpressen Land/Lantbruk ifrågasätter samma sak.
4. Två Lantbrukare, djurhållare tog sitt liv med några månaders mellanrum. Båda efter inspektion från "djurskyddet". Vid årsskiftet 2015-16.
5. Skydds jakt efter de senaste vargattackerna.
6. Statskontorets utredning 2010 sid 38, 39 och 68. De skyller det ökade antalet djurskyddsfall på att föregående kontrollmyndighet misskötte sitt uppdrag. De förutspår att antalet snart skall minska radikalt när "dåliga" djurhållare avvecklat. Den verkliga utvecklingen, antalet har fortsatt stiga i alla parametrar. Efter år 2017 har Jordbruksverket inte längre publicerat några djurskyddsdata.
7. En motion i riksdagen 2014. Kristina Yngwes (c) påtalar detta förhållande.



Jakob och Anette Gustawson på Billinge gård har telefontrakasserats sedan Anette deltog i Brottsjournalen och Opinion Live.

FOTO: SARA BO

Billinge-bönderna blev utsatta för telefonhot

NORRTÄLJE Efter att ha deltagit i TV4:s Brottsjournalen och SVT:s Opinion Live har mjölkbönderna Anette och Jakob Gustawson återigen utsatts för hot och trakasserier.

Den här gången telefonledes. - Vi kommer aldrig att backa. De som gör det här är inte djurvänner. Sådana här hot stärker bara min övertygelse om att fortsätta, säger Anette Gustawson på Billinge gård utanför Roslagsbro.

mjölkbonden Anette och Jakob Gustawson i Roslagsbro. Temat var hot och hat riktat mot svenska bönder.

I början av februari hade Anette också deltagit i SVT:s Opinion live efter att Göteborgsposten granskat djurrättsaktivisternas hot mot svenska bönder.

- Det var inte ett självklart val att ställa upp i de här programmen. Men samtidigt så tycker jag att det är så oerhört viktigt att markera att det inte är okej att som privatperson utsättas för den här typen av grova hot och trakasserier, säger Anette Gustawson. Under natten till tisdagen



Anette Gustawson har tröttnat på hot och trakasserier men vägrar att ge upp. "Då har de ju vunnit", säger hon.

FOTO: KATARINA HANSSON

ringde en man till Anette och Jakob Gustawson. Han kallade paret för djurplågare och lögnare och på ett meddelande i telefonsvara-

Anette borde göra en "bättre skyddsväst av min offerkofta".

- På slutet säger mannen: "Förresten, vet du hur många bultar det finns i Ölandsbron, och hur många bultar det finns i dina kor? Bomchakabom", säger Anette Gustawson. Det är klart att man tar det som direkta hot.

Under natten till onsdagen hade samma person/personer ringt tre gånger på Anettes mobil och lämnat meddelande i telefonsvararen. Händelserna är polisanmälda.

Är det värt att fortsätta? - Ja. Framförallt för att jag

inte kan tillåta oss att tysta ned. Då har de fått som velat. Jag vill markera att här måste få ett stopp. D måste till bättre lagar och konsekvenser för dem som gör det här, säger Anette. Är ni rädda att det ska hända något konkret?

- Ja, hela tiden. Man vet aldrig hur långt de är beredda att gå, det sliter på en. Samtidigt är det helt fascinerande hur många som stöttar oss och motiverar oss att fortsätta. Det är det som gör det enklare att in- vika ner sig.



Te Katarina Hansson 0176-79

Bilaga 2, sid 1

DEBATT

12 SEPTEMBER

”Djurskyddstillsynen – inkompetens eller aktivism?”

Kan det vara så att tjänstemän vid länsstyrelsen drivs av ideologier som inte har stöd i svenska lagar och förordningar? Det undrar debattören Ulf Magnusson, veterinär och professor vid SLU.

Svenska djurbönder har inte bara torkan att kämpa emot. De kan också utsättas för ogrundad maktutövning från länsstyrelser.

En mjölkbonde skickade en ko på slakt som vid slakten visade sig vara dräktig. I Sverige får kor av djurskyddsskäl inte skickas till slakt närmare än 28 dagar innan beräknad kalvning.

Livsmedelsverkets veterinär vid slakteriet uppmärksammades på att fostret såg välutvecklat ut, varför han gjorde en anmälan till Länsstyrelsen. Det ska dock noteras att veterinären själv inte inspekterat fostret.

Vid Länsstyrelsen kontaktade en så kallad djurskyddshandläggare mjölkbonden som dock kunde uppvisa dokumentation på att kon hade 31 dagar till uträknad kalvning, det vill säga längre tid än den nedre gränsen på 28 dagar. Ärendet, som byggde på Livsmedelsverkets dåligt underbyggda anmälan, borde självklart ha avslutats här.

I stället skriver djurskyddshandläggaren tillsammans med en avdelningschef en så kallad åtalsanmälan mot mjölkbonden, baserad på en egenhändigt hopsnickrad matematik där de anger att kor inte får skickas till slakt närmare än 38 dagar före förlossning.

Anmälan skickas sedan till åklagare där förundersökning inleds och åtal väcks. Efter två års brottsmisstanke friades lantbrukaren av en enig sista instans och domen överklagades inte till hovrätten.

Att en länsstyrelse ägnar sig åt **ogrundad maktutövning** är givetvis helt oacceptabelt. En orsak kan vara inkompetens. Av okänd anledning har inte länsveterinärerna involverats i detta ärende. I stället har djurskyddshandläggaren och den juridiskt skolade avdelningschefen ägnat sig åt den besynnerliga matematik som utgör grunden för deras åtalsanmälan.

En anmälan skulle inte ha upprättats om länsstyrelsens egna veterinärmedicinsk kompetens konsulterats.

Inkompetens är illa. En annan möjlig förklaring till länsstyrelsens agerande är dock värre. Kan det vara så att tjänstemän vid länsstyrelsen drivs av ideologier som inte har stöd i svenska lagar och förordningar? I frågor där det finns ett starkt engagemang och ett stort mått av aktivism kan man inte utesluta att sådana ”trojaner” ägnar sig åt egenhändig myndighetsutövning. Tyvärr.

Förhoppningsvis tillser den aktuella länsstyrelsen framgent att djurskyddsärenden handläggs av personal med rätt kompetens. Det borde också vara självklart att chefer med förvaltningsrättslig kompetens ser till att myndighetsutövning mot enskilda sker inom ramarna för gällande lagar och förordningar. Tilltron till svensk djurskyddstillsyn och myndighetsutövning urholkas av det maktspråk länsstyrelsen i fråga uppvisat.

Ulf Magnusson,

Leg veterinär och professor, SLU

ANNONS

Land Lantbruk & Skogsland



Foto: TV4

Bilaga 3 A

"Välkommen till verkligheten"

Publicerad 2017-03-01 09:50

Gilla Dela 254 Tweeta

Djurskyddshandläggarna ställer inga diagnoser, skriver Veterinärförbundets Johan Beck-Friis. Välkommen till verkligheten Johan – det är ju exakt det som sker. Det skriver Jan-Erik Andersson i ett debattsvar.

Då det är befogat med en kvalificerad veterinär kompetens sker i stället en subjektiv bedömning. I exempelvis Dalarnas län finns i dag heller inget behov av att utföra djurskyddskontroller i närvaro av distriktsveterinärer enligt länsstyrelsens eget utlåtande: "Kompetensen finns hos länsstyrelsen som har välutbildade djurskyddshandläggare". Detta står att läsa i förvaltningsrättens dom i mål 3359-11 med flera.

Läs också

Professionellt jobb – inte kvacksalveri

En lantbrukare riskerar djurförbud och har i dagarna även åtalats för djurplågeri efter att han avlivade, med bultpistol och följande avblodning, en nykalvad kviga med livmoderframfall. Djurskyddshandläggare fanns på plats och beskrev förloppet: "Djuret bedömdes vara utsatt för ett fruktansvärt utdraget lidande" och "Djuret har saktat dött i blodbrist efter att ha blivit skjuten i huvudet och skuren i utan att ha kunnat värja sig". Ingen veterinär tillkallades, ingen obduktion utfördes.

En annan lantbrukare har nyligen fått djurförbud och tvingats sälja sin köttdjursbesättning. Djurskyddshandläggarnas kontroller ägde vid ett tillfälle rum "på håll" där "flertalet djur bedömdes som på gränsen till för tunna", och länsstyrelsen anger i kontrollrapporten att "djuren absolut inte fick bli tunnare", "päslösheten kunde bero på mineral- och proteinbrist".

Ingen veterinär tillkallades vid något enda inspektionstillfälle, utan länsstyrelsens handläggare har härjat fritt, med länsveterinärens goda minne som för övrigt också har den dåliga smaken att utfärda djurförbud på dessa grunder. Duger det som problembeskrivning?

Vill verkligen Veterinärförbundet binda ris till egen rygg, med sin yrkeskårs goda anseende och legitimation i fara, genom att blunda för icke-veterinärers framfart? Det borde förbundets medlemmar fråga sig. Under tiden ser det ut som att vi andra får föra kampen mot kvacksalveriet utan Veterinärförbundets stöd, dessvärre.

Jan-Erik Andersson

Konsult, EU-bonden, Bälinge

LÄS MER: Professionellt jobb – inte kvacksalveri

Andra har även läst

Gårdsbutiker lyfts i nytt pilotprojekt

Professionellt jobb – inte kvacksalveri

6 tips: Så slipper du tjata om läxorna

Rejäl förlust för Norrskog

LRF arbetar för att vi skogsägare ska få besluta själva

"Vi vill göra det gröna näringslivet mer jämställt"

SPONSRAD

ANNONS



Land Lantbruk & Skogsland

Bilaga 3 BI



Foto: Arkivbild

Övergrepp och djurplågeri – i djurskyddets namn

Publicerad 2017-03-31 06:00

Gilla 609 Tweeta

Övergrepp fortsätter att ske i djurskyddets namn. Det är hög tid för en översyn. Det skriver Kerstin Davidson, Land Lantbruks politiska redaktör.

Övergrepp fortsätter att ske i djurskyddets namn. Ett färskt exempel kommer från Jämtland, där länsstyrelse och polis i februari omhändertog ett stort antal prisbelönta utställningskaniner. Kaninerna hölls i utomhusburar (vilket är tillåtet även vintertid enligt Jordbruksverkets föreskrifter). Motivet för länsstyrelsen var att djurens vatten var fruset. Att vattenkopporna fyllts på som lagen föreskriver räckte inte för myndigheten, vattnet hade hunnit frysa när inspektören dök upp.

Läs också
SLU-professor: "Se över djurtillsynen"

Övervakade av polis lyfte en veterinär med medhjälpare ut kaninerna i örnen och stuvade dem i lådor utan att ta hänsyn till kön - resultatet blev blodiga slagsmål. På en championhane blev bitskadorna så svåra att den fick avlivas. Så sker även djurplågeri i djurskyddets namn.

Och djurägaren Hanz Johansson – som ägnat sig åt avel av raskaniner i 40 år – fick på en timme sitt livsverk raserat.

– Jag är den enda i hela Europa som är förbjuden att ha kaniner utomhus. Det har Länsstyrelsen i Jämtland beslutat, säger Hanz Johansson.

Hans överklagan av länsstyrelsens beslut låg hos förvaltningsdomstolen för avgörande när tillslaget skedde. Utsikterna att vinna mot länsstyrelsen i förvaltningsdomstolarna är inte stora för djurägare. Enstaka undantag finns dock. För några veckor sedan gav Högsta förvaltningsdomstolen en djurägare i Skåne rätt. Länsstyrelsen ville utfärda djurförbud, då två av de tusentals slaktdjur som levererats från gården fått anmärkningar på slakteriet. Länsstyrelsens beslut kan likställas med näringsförbud, beslutet står inte i "rimlig proportion till det allmänna intresse som ska tillgodoses", skriver domstolen.

Det är en viktig dom. Men fortfarande sker övergrepp och när rättsprocessen är över kan besättningen - som i Hanz Johanssons fall - redan vara skingrad.

Här i Land Lantbruk har en debatt om hur djurtillsynen fungerat pågått i flera veckor. I förra veckan krävde exempelvis veterinären och SLU-professorn Ulf Magnusson att djurtillsynen ses över. "Tillsynen av djurskydd är för viktigt för att lämnas åt godtycket, både för djuren och djurägaren", skrev han.

Självklart måste myndigheterna ingripa när djur vanvårdas. Men i dag sker ingripanden även mot djurägare med välmående djur. Det är hög tid för en översyn.



Skåne

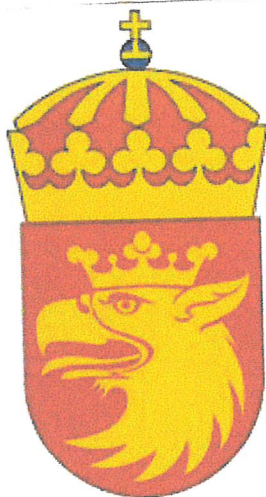
Publicerad 2020-09-06 10:48

Uppdaterad 2020-09-08 8:31

Vargangrepp i norra Skåne

VISSELTOFTA På lördagen kallades Tom Espgård, som arbetar med jakt- och viltfrågor på Länsstyrelsen Skåne, till Visseltofta. Han kunde konstatera vargangrepp. En fårtacka var död och en fick avlivas.

Susanne Gäre
susanne.gare@nsk.se



Länsstyrelsen Skåne

LANSSTYRELSEN.SE

Beslut om skydds jakt på varg i Skåne | Länsstyrelsen Skåne



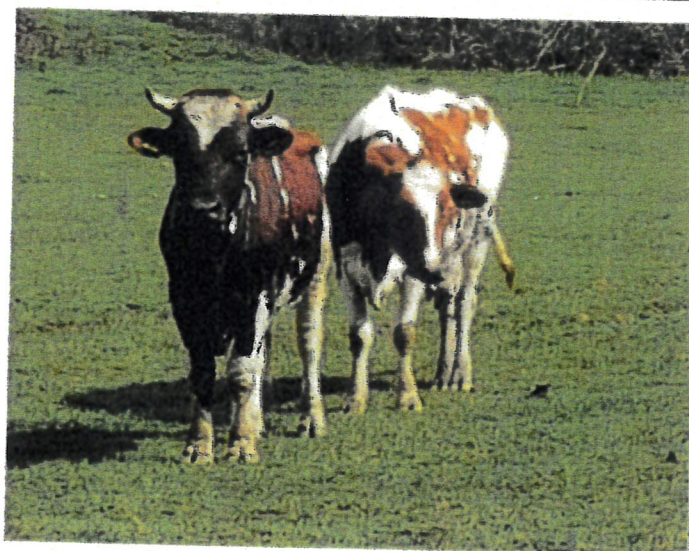
EXPRESSEN.SE

Vargen bet ihjäl och skadade Markus får

I maj 2018 tog en lantbrukare i Blekinge sitt liv.
Detta som en följd av en djurskyddsinspektion av Länsstyrelsen.

Så hände det igen

Åter har en lantbrukare tagit sitt liv. Denna gång i Blekinge. Han var 47 år och efterlämnade barn och sambo. Det hände samtidigt som länsstyrelsen omhändertog hans djur.



<https://forystablogg.files.wordpress.com/2018/06/kor-bromc3a2.jpg>

Eftermiddagen den 3 maj kommer länsstyrelsens kontrollanter oanmälda till gården. "Kontrollen utfördes med anledning av att följa upp punkterna gällande grisarna i föreläggandet ... " En knapp månad tidigare har man varit där. Nu är ingen hemma. "Flera försök gjordes till att nå djurhållaren utan resultat." Efter en stund upptäcks ett kadaver av ett nötdjur på logen och djurskyddshandläggare Emily Morgan beslutar att kalla dit polis kl 16. Sambon kommer hem vid 17-tiden men av mannen syns inget spår. Även hon försöker ringa utan resultat och säger sig inte ha med djuren att göra. Polispatrullen anländer och det beslutas att samtliga djur ska omhändertas. Då har ytterligare ett dött djur hittats. Vid 18-tiden lämnar länsstyrelsen gården och överlämnar hanteringen till polisen. Nästa dag återkommer polisen till gården då man inte fått med sig alla djur dagen innan. Fyra saknade nötkreatur finns i hagen. Nu har ärendet blivit väldigt känslig.

Troligen såg; mannen att länsstyrelsen var på väg, tog sin trogna hund och gick. På morgonen den 5e är polisen där igen.

Emily Morgan skriver i en uppsats (<https://stud.epsilon.slu.se/10028/>): "Genom regelbundna normalkontroller hinna man avstyra uppstående problem innan lidandet blir för stort för djuren och ökade insatser krävs från både djurhållare och länsstyrelse."

Jag tycker att länsstyrelserna har misslyckats totalt. Det måste vara fel när länsstyrelsen skrämmer folk så att de bara ser en utväg. Det största problemet är att tjänstemännen vägrar att ta till sig att man skapat ett skräckvälde. Det är inte vi som larmar som skrämmer bönderna och andra djurhållare, som de försöker få allmänheten att tro. Även LRF (<http://www.landlantbruk.se/landbruk/efterlyser-mer-stottning-och-mindre-paragrafrytteri/>) går nu ut och efterlyser mer stöttning och mindre paragrafrytteri. Den 8 maj skickade länsstyrelsen ut beslutet. På sista sidan står det "Du kan överklaga beslutet."

Taggar: [Emily Morgan](https://forystablogg.wordpress.com/tag/emily-morgan/) (<https://forystablogg.wordpress.com/tag/emily-morgan/>), [länsstyrelsen i Blekinge](https://forystablogg.wordpress.com/tag/lansstyrelsen-i-blekinge/) (<https://forystablogg.wordpress.com/tag/lansstyrelsen-i-blekinge/>), [nötkreatur](https://forystablogg.wordpress.com/tag/notkreatur/) (<https://forystablogg.wordpress.com/tag/notkreatur/>), [självmord](https://forystablogg.wordpress.com/tag/sjalvmord/) (<https://forystablogg.wordpress.com/tag/sjalvmord/>)

- o KOMMENTARER 22 kommentarer
- o KATEGORIER Djur och djurskydd

Julen 2017 tog en mjölkproducent sitt liv. Han bodde i Klippan, Skåne.
Han hängde sig på sin egen loge.
Detta efter att ha fått ett föreläggande av Länsstyrelsens djurskyddskontrollanter.

Hälla vatten på en länsstyrelse

Bilaga 4 B sid1

Som att hälla vatten på en gås är det att kritisera det katastrofala djurskyddet på länsstyrelsen i Skåne. Nu har det hänt det vi varnat för under så många år, på det ena mötet efter det andra. Kontrollanterna med obegränsad makt och obefintlig social kompetens som sprider skräck bland djurhållare och bönder i Skåne har orsakat en människas död. Det är en maktfullkomlig statlig organisation (<https://forystablogg.wordpress.com/2017/11/12/dysfunktionellt-djurskydd-pa-overarig-myndighet/>) som lägger ner det ena djurföretaget efter det andra. Vi har gång på gång berättat om hur dåligt djurhållarna mår och bara blivit avfärdade. Mötet i Hässleholm (<https://forystablogg.wordpress.com/2014/01/15/motet-i-hassleholm/>) 2011 var det första mötet. Sedan har vi på initiativ av dåvarande internrevisor Staffan Ivarsson (<http://www.lantlantbruk.se/lantbruk/svidande-kritik-mot-skanskt-djurskydd/>) hållit flera möten. Internrevisorn före honom, Håkan Mörner (<https://forystablogg.wordpress.com/2014/03/17/intern-revisionsrapport-av-djurskyddsensheten-i-skane/>), kritiserade också djurskyddsavdelningen utan resultat, likaså Christina Håhus (<https://forystablogg.wordpress.com/2015/05/30/never-ending-story/>).

Med osviklig fingertoppskänsla för att orsaka maximal förödelse gjorde Sofie Larsson en "uppföljande" (den tidigare var hela 10 månader tidigare) djurskyddskontroll hos en mjölkbonde i norra Skåne onsdagen den 22 december 2017. På fredagen den 22 skrev hon och skickade kontrollrapporten. På tisdagen är allt normalt och han tackar för julklappar. Onsdagen den 27 ca kl 14.30 får han brevet. Han brukar börja mjölka ca 16.30. Det gör han inte den helgen. Brevet ligger öppnat på köksbordet när han går ut på logen och hänger sig. Hans anställda som ska hjälpa till med morgonmjölkningen den 28 januari finner mjölktanken tom och de 30-talet korna står och skriker. Hon förstår att något är fruktansvärt fel och larmar grannarna medan hon tar hand om djuren.

Krismöte efter tragedi kopplad till djurskyddsärende

Lantbrukare, LRF och länsstyrelsen i Skåne samlades i veckan till ett krismöte. Orsaken är en personlig tragedi som kopplas samman med ett djurskyddsärende.



Bild 12: Foto. Bilden är ett foto från en person som har tagit bilden.

Bakgrunden till mötet är den händelse då en lantbrukare tog sitt liv samma dag som länsstyrelsens kontrollrapport kom efter en oanmäld inspektion.

– Det är oerhört tragiskt. Jag fick reda på det samma dag personen hittades och slog då larm till LRF:s krisgrupp, säger Anders Rolfsson, styrelseledamot i LRF Skåne.

(<https://forystablogg.files.wordpress.com/2018/01/mc3b6te.jpg>) "Länsstyrelsen är väl medveten om att många lantbrukare skräms av kontrollerna och jobbar kontinuerligt med att förbättra informationen."

Medvetna borde ni vara efter så många års kritik, men varken Marcus Björklund eller hans företrädare har några som helst ambitioner att ändra på något. Mest bekymrad lär han vara över att fallet blev uppdagat. De flesta knäckta djurhållare försvinner i ensamhet in i mörkret, ruinerade, sjuka och förtvivlade. Men vad bryr sig Sofie Larsson när hon går hem och firar jul. Hur många tankar ägnar hon åt honom som arbetar ensam med sina kor vardag som helg, även julhelgen, och ibland även tillbringar natten med en ko som ska kalva. Det är enkelt att kritisera, att vara "chefen" utan ansvar som alltid dyker upp oanmäld och som bara har som uppgift att hitta fel och påpeka brister och har makten att dela ut straff och stänga ner ett företag, ett liv. Det är djurskyddsinspektören som får kristöd, inte djurbonden.

– Vi utbildar också inspektörerna i bemötande och väger in den kompetensen när vi rekryterar nya inspektörer, säger Marcus Björklund.

Det tror jag inte på! Ni kommer alltid med beväpnade poliser för att tvinga er in i privata hem, ni letar fel och hittar på och konstruerar fel där inga fel finns, ni tycker varken om djur eller människor, ni hittar på lagar och föreskrifter som inte existerar och ni har som rutin att göra besök före helger och innan ett överklagande ska upp i rätten. Allt för att demonstrera er makt! Jag frågade din företrädare Ola Svensson när han stod i mitt kök i mars 2011



Sinkor och kvigor på bås av betong utan gummimatta, för liten mängd strö.

(<https://forystablogg.files.wordpress.com/2018/01/strc3b6tt.jpg>) Han strödde alltid först med spån och därefter la han halm. Så när länsstyrelsen kommer det inte klart. Det ska alltid vara klart när länsstyrelsen behagar dyka upp.

En del av rapporten beskriver tvärvillkorsavdrag för tjuren, kalven i ensambox, några tunna djur och några smutsiga. Sen blir det hot om föreläggande och förbud. **Three strikes!** (<https://forystablogg.wordpress.com/2018/01/08/5e-punkten/>).

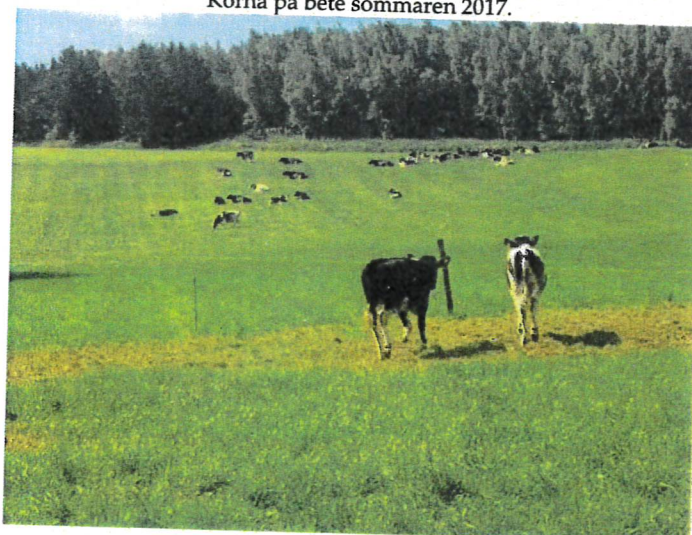
Länsstyrelsen utreder om det finns skäl att besluta om föreläggande och/eller förbud enligt 26 § djurskyddslagen (1988:534) så att uppmärksammade brister i din djurhållning åtgärdas. Bifogade handlingar och uppgifter kommer att vara underlag för Länsstyrelsens beslut

Innan Länsstyrelsen beslutar i frågan får du nu tillfälle att yttra dig i ärendet. Ditt yttrande ska ha kommit in till Länsstyrelsen **senast den 19 januari 2018**.

Han arbetade ensam. Han bodde ensam och levde för sina djur. Det var djuren som betydde mest och det var en ära att bli betrodd att hjälpa honom med djuren. Han stannade kvar på natten i lagårn om en ko skulle kalva. Mjölken levererades prickfritt. Men att vara arbetsam och dedikerad sina djur duger inte i Sverige. I Sverige ska man vara övernaturligt arbetsam och ta all kritik med en klackspark. Det är få som klarar det.



Korna på bete sommaren 2017.



(<https://forystablogg.files.wordpress.com/2018/01/kor1.jpg>) Kor och kvigor på bete sommaren 2017 som skulle bli den sista pga "världens bästa djurskydd".

Säg inte att ni inget visste!

Själv mordet som startade ett uppror bland skånska djurägare



Fredagens djurskydds möte i Ebenezersalen i Hassleholm rönt stor uppmärksamhet och det kom ett drygt 70-tal personer från olika håll i Skåne för att diskutera det djurskydd som länsstyrelsen nu har ansvaret för. Foto: Stefan Sandström

Massiv kritik mot djurskyddet

Hade det varit ett privat företag, så hade det självfallet blivit en del förändringar. Men på länsstyrelsen händer det inget. Man låter det bara gå, var det flera av deltagarna som vittnade om.

Ett 70-tal personer, lantbrukare, djurhållare och andra som på något sätt är knutna till djurskyddet var på plats, från stora delar av Skåne. I detta något infekterade ärende efter det att länsstyrelsen tagit över djurskyddet från kommunerna. Meddelning till övertagandet var att ett drygt 30-tal av landets kommuner inte ansågs klara av djurskyddet på ett tillfredsställande sätt. Men detta gick också ut över alla andra kommuner som hade ett bra och uppskattat djurskyddsarbete.

Ola Svensson, som är chef för länsstyrelsens djurskydd, var också på

"Vi fattar inga felaktiga beslut"



Upprörda demonstranter stod utanför länsstyrelsen

Fänk att människor ska behöva dö av myndighetsutövning (<https://www.sydsvenskan.se/2018-04-15/sjalvmordet-som-startade-ett-uppror-bland-skanska-djuragare/>)! I många år har vi försökt få politiker, allmänhet och tjänstemän att förstå att djurskydds kontrollerna har urartat till ett skräckvälde där enskilda tjänstemän har bokstavligen makt över liv och död. Och det var inte de första självmorden (<https://forystablogg.wordpress.com/2016/02/12/drevet-gar/>) och säkert inte det sista. För att inte nämna alla som gått en förtidig död tillmötes i stressrelaterade (<https://forystablogg.wordpress.com/2017/02/10/lotta-alskade-livet-djuren-och-blommorna/>) sjukdomar. Jag har skrivit om ondskan (<https://forystablogg.wordpress.com/2016/02/02/ren-och-skar-ondska/>) tidigare. Likt försäkringskassans (<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/handlaggare-pa-forsakringskassan-fler-avslag-ger-hogre-lon>) tjänstemän anser länsstyrelserna att de bara fullgör ett politiskt uppdrag. Det tycks som om de menar att stryker både jordbruk, landsbygd och ett och annat liv med så har de ändå rätt. Djurrätt är inte detsamma som djurskydd som många tycks tro. Djurrättsrörelsen menar att det inte ska finnas några tamdjur alls.



Skåne

Publicerad 2020-09-06 10:48

Uppdaterad 2020-09-08 8:31

Vargangrepp i norra Skåne

VISSELTOFTA På lördagen kallades Tom Espgård, som arbetar med jakt- och viltfrågor på Länsstyrelsen Skåne, till Visseltofta. Han kunde konstatera vargangrepp. En fårtacka var död och en fick avlivas.

Susanne Gäre
susanne.gare@nsk.se

Bilaga 5



Länsstyrelsen Skåne

LANSSTYRELSEN.SE

Beslut om skydds jakt på varg i Skåne | Länsstyrelsen Skåne



EXPRESSEN.SE

Vargen bet ihjäl och skadade Markus får



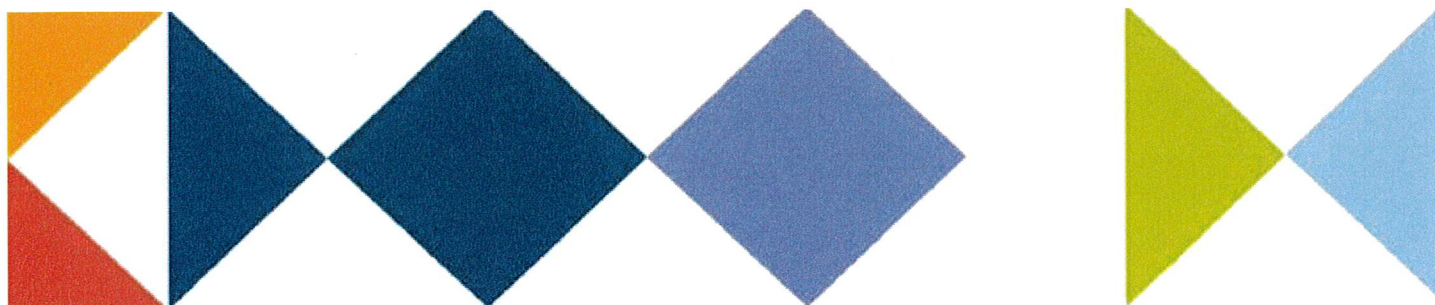
2011:23



STATSKONTORET

Bilagab sid 1.

Djurskyddskontrollens utveckling



Jordbruksverkets djurskyddsdata 2013-2017. Från 2018 finns inget publicerat.
Familjejordbrukarnas slutsatser:

1. Av oklar anledning vill Jordbruksverket inte längre publicera vad som hänt.
 2. Minskningen 2015-16 beror troligen på att polisen inte längre ville assistera. Tidigare kunde Länsstyrelsen när de ville "beställa" polishandräckning.
 3. Antalet omhändertaganden enligt §32 måste tas med en viss nypa salt. Bland dessa finns både "äka" djurskyddsfall och "hittekatter". Förrymda katter och sådana som fötts i vilt tillstånd finns med bland §32.
 4. Profetian i Statskontorets utredning att antalet djurskyddsfall snart skulle minska har ej besannats. Antalet djurskyddsfall har fortsatt öka i alla parametrar
 5. Profetian om att djurskyddet skulle bli "en lekstuga för djurrättsaktivister" framfördes 2006 av Göran Hägglund (KD), därav "reformen" 2009.
- Sambandet mellan djurskyddshandläggare och djurrättsaktivister idag är oklar. Ökningen i antalet djurskyddsfall se nedan. Antalet djurförbud:

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
134	150	209	181	186	220	223	207	210	279	244	204

Tabell 3. Sammanställning av kontrollverksamheten och kontroll

Kontrollverksamhet djurskydd i landet, år 2013-2017

	ÅR 2017	ÅR 2016	ÅR 2015	År 2014	År 2013
Antal kontroller, exklusive ansökningar om tillstånd (§ 16, offentlig förevisning)	10828	10899	11875	12 820	12 692
-Varav antal normalkontroller	4528	4490	4590	4859	4 918
-Varav antal kontroller efter anmälan	4181	4320	4918	5695	5 071
-Varav antal uppföljande kontroller	2119	2089	2367	2266	2 702
Övriga kontroller	1401	1490	1540	1587	1 721
- varav inför § 16-tillstånd och offentlig förevisning)	844	970	1115	1108	1 090
- varav besiktningar av fordon för djurtransport	557	520	425	479	631
Antal beslut enligt §26	1239	1151	1312	1215	1 302
Antal beslut enl §31	187	152	164	145	176
Antal beslut enl §32	692	675	777	940	881
Antal djurförbudsprövningar	264	299	316	255	269
Antal beslut om djurförbud	204	244	279	210	207
Antal ansökningar om upphävande av djurförbud	82	93	96	81	110
Antal beslut om upphävande av djurförbud	23	28	20	22	42
Antal åtalsanmälningar	285	296	498	356	336
Summa beslut	2766	2666	3163	2992	3 074



59114

Bilaga 6
sid 2.

6219

824

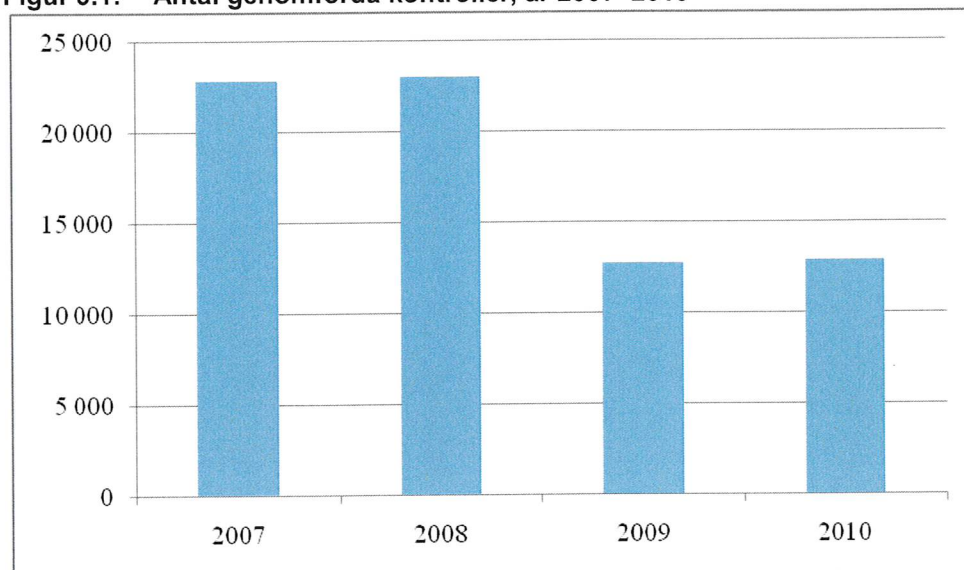
3965

1144

1771

14661

Figur 3.1: Antal genomförda kontroller, år 2007–2010



Källa: Jordbruksverket

Ett av flera mått på likvärdigheten i kontrollen skulle kunna vara variationen mellan olika delar av landet i olika variabler. Histogrammet nedan visar hur antalet kontroller fördelades per kommun år 2007 och 2010. Under 2007 rapporterades inga kontroller alls i ett antal kommuner, samtidigt som mer än 20 kommuner gjorde mer än 200 kontroller. År 2010 fanns bara en kommun där inga kontroller genomfördes och endast ett fåtal där mer än 200 kontroller genomfördes.²² Det finns sedan reformen en mer jämnt fördelad djurskyddskontroll och de vita fält som tidigare utgjordes av kommuner som inte genomförde några kontroller alls är nu borta.

Bilagor 9

sid 3.

Familjejordbrukarnas slutsats: Antalet kontroller har minskat till hälften. Före 2009 på kommuntiden åkte kontrollanterna ut själva till djurhållare. Numera med Länsstyrelsen som kontrollmyndighet åker de alltid ut två-och två. Detta beror att de annars blir utskällda för sin inkompetens och sitt fel- sökeri. ”Reformens” önskemål om ökad effektivitet kan därvid inte anses uppfyllt.

²² Kommunerna samarbetade kring djurskyddet och ibland rapporterade en kommun för andra kommuner vilket påverkar siffrorna ovan. Ett tjugotal av de kommuner som inte rapporterade in några kontroller ingick i samarbeten med andra kommuner. Deras kontroller kan därmed ha redovisats på annat håll.

Tabell 3.1: Statistik för djurskyddskontrollen, år 2007–2010

	2007	2008	2009	2010
Antal inspektioner	22 800	23 000	12 700	12 900
Antal årsarbetskrafter	182 ²³	183	145	162
Antal insp./åa	132	125	88	80
Förelägganden	1 071	1 323	1 070	1 452
Omhändertaganden	416	424	629	970
Åtalsanmälningar	156	211	128	176

Källa: Jordbruksverket

Bilaga 6
sid 4

3.1.2 Rättsliga förfaranden och åtgärder

Kommunerna brast i tillämpningen av djurskyddslagen

Kommunerna har kritiserats av bl.a. FVO (revisionen 2007) för att man inte tillräckligt använde sig av de möjligheter och verktyg som djurskyddslagstiftningen medgav. De kommunala åtgärderna skilde sig också åt vid jämförbara brister. Av såväl revisionsrapporter som intervjuer med tidigare djurskyddsinspektörer framkommer också att det fanns kommuner som trots upptäckta brister i djurskyddet inte ingrep med formella åtgärder. Det fanns en ovilja hos ansvariga politiker att agera eller så saknade djurskyddsinspektörerna delegation att åtalsanmäla. Men det finns också exempel på kommuner som vidtog åtgärder i samtliga kontroller och förde många ärenden vidare till åtal. Jurister på länsstyrelserna bekräftar att det fanns brister i beslutsunderlag och att det förekom muntliga förelägganden och förfaranden. Av Statskontorets undersökning framgår att den politiska inblandningen i kontrollarbetet var problematisk. Det handlade exempelvis om att den kommunala nämnden beslutat att inte ingripa med åtgärder mot djurägare trots att kontrollen hade uppdragat brister i djurhållningen i strid med lagstiftningen.

Ökad rättssäkerhet i ärendehantering

Djurskyddsinspektörer på kommunerna fattade ofta, efter delegation från den kommunala nämnden, beslut om föreläggande, omhändertagande och andra lagåtgärder på egen hand. I mer allvarliga fall kunde inspektören välja att överlåta beslutet på miljöchefen eller nämnden. Flera länsstyrelser har valt att dra in den delegerade beslutsrätten till djurskyddshandläggare för att sedan, efter det att handlägningsrutiner och arbetsordning kommit på plats, successivt kunna delegera tillbaka åtminstone viss beslutsrätt. Det är nu vanligt att handläggarna i akuta fall har rätt att fatta beslut om omhändertagande på plats, dock efter telefonkontakt med en länsveterinär eller jurist. Nu fattas i de flesta fall tvåmannabeslut om förelägganden och andra lag-

²³ Enligt kommunernas inrapportering till Djurskyddsmyndigheten arbetade 172 årsarbetskrafter med djurskydd i kommunerna. Denna inrapportering var dock inte fullständig, 5,8 % av landets kommuner rapporterade inte in. Därför gjordes en extrapolering till 182 årsarbetskrafter. Denna siffra är den som används som grund för resurstilldelningen i reformen.

stödda ingripanden, t.ex. med länsveterinär som beslutande och länsjurist som deltagande i beslutet eller vice versa. Alla utom två länsstyrelser har en fastställd beslutsordning för kontrollverksamheten.

Fler förelägganden och omhändertaganden

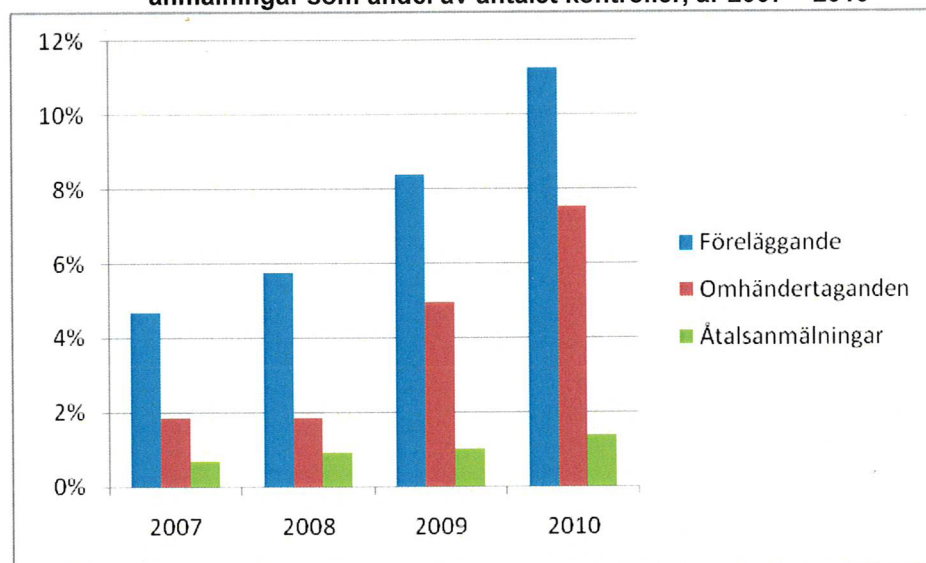
Kontroll bedrivs i dag i kommuner som tidigare hade lite eller ingen kontroll alls. I vissa fall har också bristen på politiskt stöd och utsatthet gjort att kommunerna låtit bli att åtgärda svåra fall. Detta har lett till att länsstyrelserna efter reformen har fått ta sig an både många nya och många pågående svåra djurskyddsfall som lämnats över från kommunerna. Detta betyder att kontroll och handläggning i många fall blir mer omfattande än den var på kommuntiden. Fortfarande återstår mycket arbete med att komma ifatt i de kommuner där kontrollen varit eftersatt.

Förutom att kontrollerna genomförs och rapporteras med en högre ambitionsnivå så leder också fler kontroller till juridiska efterverkningar för djurhållare som inte följer lagar och förordningar.

Av de kontroller som genomförs resulterar i dag en större del i någon form av ingripande inklusive rättsliga påföljder än före reformen. År 2010 resulterade mer än var tionde kontroll i ett förbud eller föreläggande. Detta är en fördubbling jämfört med år 2007. Också andelen kontroller som resulterar i åtalsanmälningar har mellan år 2007 och 2010 fördubblats från 0,7 procent till 1,4 procent. Den största förändringen kan vi se i andelen omhändertaganden av det totala antalet genomförda kontroller. År 2007 var denna andel 1,8 procent och år 2010 har denna mer än femfaldigats till 7,5 procent.

Eftersom det inte finns någon anledning att anta att djurhållningen i Sverige drastiskt försämrades mellan år 2008 och 2009 kan figur 3.3 nedan tolkas som att kontrollerna i dag har högre träffsäkerhet och att länsstyrelserna i högre utsträckning än kommunerna använder sig av de verktyg som lagen medger.

Figur 3.3: Beslut om förelägganden, omhändertaganden och åtalsanmälningar som andel av antalet kontroller, år 2007 – 2010



Källa: Jordbruksverket (Djurskyddsmyndigheten)

Bilagor
sid 5

Bilaga 6 sid 6.

varande görs länsstyrelsernas gemensamma webbplats om så att varje länsstyrelses hemsida får samma struktur och innehåll.

Ett sätt att nå ut med information är att göra utskick till djurhållare. I t.ex. Västerbotten görs utskick till djurhållare i samband med projektbaserad kontroll. Vid till exempel ett djurskyddsprojekt för fårhållning får alla djurhållare som har fått ett informationsmaterial hemskickat om att projektet pågår och att de kan bli kontrollerade. De får också veta vilken lagstiftning som finns på området och hur kontrollen går till.

Jordbruksverket utvecklar sin information

Allmänheten informeras om djurskydd på Jordbruksverkets hemsida. Här presenteras bland annat statistik över djurskyddskontroller från 2005 och framåt, dvs. de operativa kontrollmyndigheternas arbete med djurskyddskontroller, och hur djurskyddskontroller går till. Jordbruksverket ger också ut central information i form av broschyrer om djurskydd riktade till djurägare.

Många länsstyrelser vittnar också om att man försöker nå ut till djurägare via andra kanaler, t.ex. informationsbrev eller tidningar till lantbruk och landsbygd. Djurskyddspersonal från länsstyrelsen deltar också vid träffar inom näringen, t.ex. LRF-möten, och informerar om hur arbetet med djurskyddskontroller går till.

Aktivt djurskyddsarbete

Vi har mötts av en utbredd uppfattning i länsstyrelserna om att ett aktivt djurskyddsarbete, t.ex. i form av planerade och riktade kontroller i sig fungerar förebyggande. Samlade kontrollinsatser som gjorts av djurhållare har väckt uppmärksamhet och satt ljuset på konsekvenser av en bristande djurhållning också för de som inte kontrollerats. Länsstyrelserna uppger också att kontrollarbete genererar fler kontroller, t.ex. i form av anmälningar och behov av fler åtgärder. Andra länsstyrelser menar dock att normalkontroller inte kan förhindra riktigt akuta ärenden. De djurhållare som misslyckas i så hög grad med djurhållningen att det blir fråga om omhändertagande och djurförbud anses inte vara mottagliga för information och annat förebyggande arbete.

Även tillkännagivande av goda exempel kan verka förebyggande. Djurskyddshandläggarna vid de besökta länsstyrelserna upplever emellertid att de genom att arbeta nästan uteslutande med anmälningsärenden ser få exempel på god djurhållning som de kan sprida vidare till de djurhållare som de möter i det planerade kontrollarbetet. Det var lättare att sprida goda exempel på kommundagen, eftersom inspektörerna i dessa kommuner i allmänhet hade färre anmälningsärenden att hantera. Flera länsstyrelser ser på rådgivning och information till djurhållare som att det är något som sker uteslutande vid just kontroller.

Djuromsorgsgrupper kan stämma i bäcken

Som redan nämnts har LRF över hela landet så kallade djuromsorgsgrupper eller bondekompisar. Dessa spelar en viktig roll i det förebyggande arbetet med att avvärja problem med djurskyddet innan de blir akuta. Grupperna agerar som stöd för lantbrukare som hamnar i situationer där de får svårt att sköta sitt lantbruk och hålla djur enligt lagens krav, till exempel på grund av sjukdom eller sociala problem. Flera djurskyddschefer som Statskontoret varit i kontakt med påpekar att djuromsorgsgrupperna är en viktig kanal att tidigt kunna stödja en djurägare med t.ex. avbytarhjälp eller att till och med helt avveckla sin djurhållning.

3.8 Sammanfattande iakttagelser

Antalet kontroller har minskat och produktiviteten har gått ner

I samband med reformen minskade antalet kontroller kraftigt. Det har sannolikt till stor del att göra med produktionsstörningar i samband med genomförandet av reformen. Men minskningen kan också bero på att administrationen har blivit mer omfattande till följd av att enhetliga och gemensamma rapporterings- och uppföljningssystem har införts, vilket gör att handläggningen av kontroller nu tar längre tid. Vidare blottlade ansvarsöverföringen en rad icke avslutade eller åtgärdade ärenden som länsstyrelserna nu tvingats ägna mycket tid. Minskningen av antalet årsarbetskrafter mellan år 2007 och 2010 motsvarar ett produktivitetsökningskrav på ca 3 procent per år. Djurskyddskontrollens omfattning har också minskat sedan reformen, både vad gäller totalt antal kontroller som antal kontroller per årsarbetskraft.

Kontroller utförs nu i alla kommuner

I dag genomförs kontroller i alla Sveriges kommuner och det finns ingensans i landet som en djurhållare kan räkna med att kunna undgå kontroll. Antalet kontroller som resulterar i rättsliga ingripanden har dock ökat markant. Detta tyder på att djurskyddet i dag arbetar mer träffsäkert och i högre utsträckning genomför kontroll där brister finns. Jurister på länsstyrelserna uppger att beslut, förelägganden och åtalsanmälningar nu håller en högre kvalitet.

Centrala och tydliga mål för planering och uppföljning saknas

Kontroller ska planeras och genomföras enligt en riskbedömningsmodell fastställd av Jordbruksverket. Denna är dock fortfarande och på tredje året efter reformen ännu inte klar. Det finns för närvarande inget mätbart mål för djurskyddskontrollen i lagstiftningen till grund för planering och uppföljning. Jordbruksverket har i en översyn av sina myndighetsföreskrifter föreslagit att minst 50 procent av kontrollerna ska avse planerad normalkontroll. Livsmedelsverket sammanställer tillsammans med Jordbruksverket Sveriges fleråriga kontrollplan, men målen för djurskyddskontrollen i planen är vaga och inte kvantifierbara. Länsstyrelserna har i dag egna planer för kontroll

Motion 2014/15:1355

Stärkt rättssäkerhet i djurskyddsärenden

Mer om motion 2014/15:1355

[Motion 2014/15:1355 \(doc, 44 kbyte, nytt fönster\)](#)

[Motion 2014/15:1355 \(pdf, 55 kbyte, nytt fönster\)](#)

Motion till riksdagen
2014/15:1355
av Kristina Yngwe (C)

Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om att stärka insatserna för kalibrering av kunskaper, kompetenshöjning och utbildning i kundservice och bemötande.
2. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om att stärka rättssäkerheten vid myndigheters och domstolars behandling av djurskyddsärenden.

Motivering

Det är ingen tvekan om att Sverige ska ha ett djurskydd av världsklass. Men ett starkt djurskydd kräver även en stark rättssäkerhet. Regeringen har i sin regeringsförklaring deklarerat att de vill förstärka djurskyddstillsynen, vilket är positivt. Men det är då oerhört viktigt att säkerställa att de nuvarande problemen med bristande rättssäkerhet i form av exempelvis olika bedömningar beroende på inspektör åtgärdas. Oskyldighetspresumtionen ska gälla för alla och det ska finnas en verklig möjlighet till rättslig prövning, även i sakfrågan.

Många djurskyddsinspektörer gör ett bra jobb och har god kommunikation med djurägaren. Precis så som det ska fungera. Många av de problem som uppmärksammas vid inspektioner eller som har kommit in som anmälan kan rättas till på ett enkelt sätt om det finns en förtroendefull kommunikation mellan inspektören och djurägaren. Tyvärr fungerar det inte alltid så och det finns en rad fall där man har blivit osams och inspektörens opartiskhet blir ifrågasatt. Detta skapar en otrygghet och gör att företagare inte vågar utveckla och investera i sina företag. Regeringen skriver i sin budgetproposition att ”det ska vara enkelt att starta, driva och äga företag i Sverige. Växtkraften i entreprenörskap och småföretagande

Jordbruket i siffror

En blogg från Jordbruksverket

Det finns fler kor i Irland än i Sverige

Posted on 16 mars, 2018

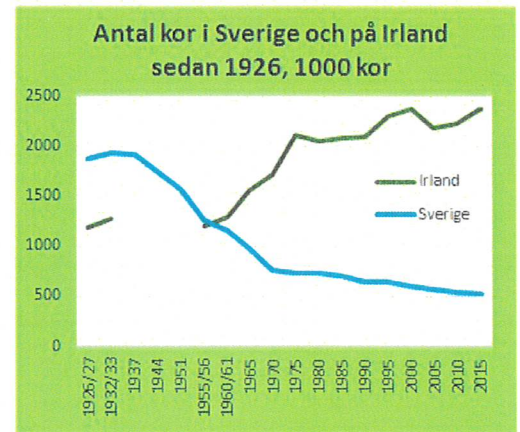


Imorgon är det Irlands nationaldag. Irland kan med fog sägas vara grön. Litet mer än två tredjedelar av Irlands landareal är jordbruksmark, och hela 80 % av jordbruksmarken består av vall på åkermark eller betesmark. Jag blev litet nyfiken på om det fanns mer statistik om jordbruk på [Irlands statistiska centralbyrå](#), och det gjorde det förstås. De använder samma databaslösning som vi gör i Sverige så det var lätt att

ladda ner den statistik som verkade intressant. Jag fastnade för kor.

Det finns numera nästan fem gånger fler kor i Irland än i Sverige men det har inte alltid varit så. På 1920- och 1930 talet fanns det fler kor i Sverige än det fanns på Irland.

På 1950-talet var antalet kor lika stort. Gapet vidgas därefter snabbt under 1960- och 1970-talet då antalet kor ökar på Irland medan det minskar i Sverige.



Antalet mjölkkor har ökat i Irland de senaste åren

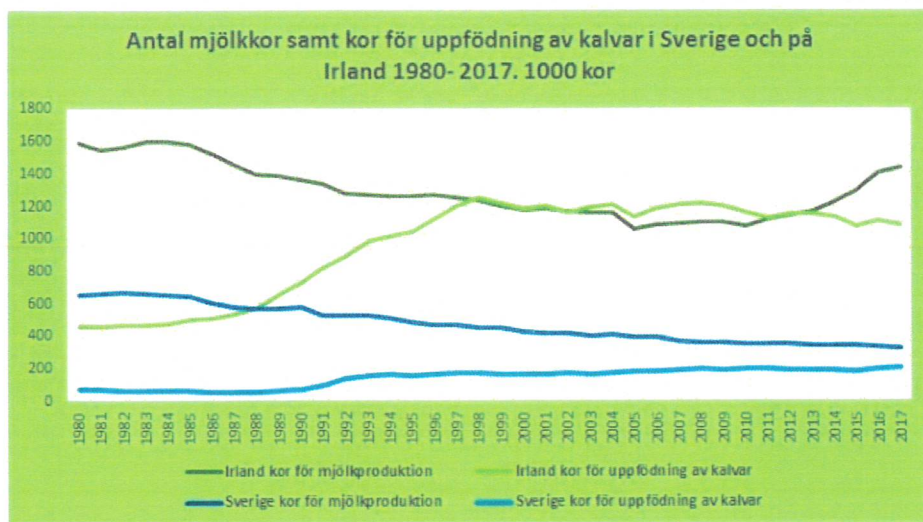
År 2017 fanns det drygt 1 400 tusen mjölkkor på Irland att jämföra med de 372 tusen som fanns i Sverige. Antalet kor i Sverige har stadigt minskat sedan 1980-talet. Utvecklingen i Irland var densamma som i Sverige fram till år 2010 då antalet mjölkkor började öka i Irland. Antalet ökade med hela 33 % mellan år 2010 och 2017. Antalet mjölkkor i Sverige har under samma period minskat med 9 %.

Antalet am-dikor har minskat något i Irland de senaste åren

År 2017 fanns det drygt en miljon am-dikor i Irland att jämföra med de 207 tusen am-dikor som fanns i Sverige samma år. Antalet am-dikor på Irland ökade under en 10-årsperiod med start i mitten av 1980-talet men har de senaste åren minskat. Antalet am-dikor i Sverige har däremot ökat de senaste åren.

//Ann-Marie Karlsson

Bilaga 8 sid. 1



Källan till siffrorna om Irland är [Irlands statistikbyrå](#).

Share this:

Facebook Twitter LinkedIn

Gilla



En bloggare gillar detta.

Relaterade

[Tema EU: Irland... Irland har ökat sin mjölkproduktion med 36 % sedan 2011](#)
I "Allmänt"

[Hur många kor finns i din kommun? Borgholm och Gotland leder listorna](#)
I "Husdjur"

[Ekologisk mjölkproduktion – var finns den och hur stora är besättningarna?](#)
I "Animalieproduktion"



Om jordbrukets siffror

Jordbruket i siffror är en blogg från Jordbruksverket. Här lyfter vi fram intressanta siffror och tipsar om statistik som kan ge en bakgrund till tidningarnas nyheter inom jordbruksområdet. Om du söker någon särskild statistik, kontakta oss gärna så ska vi gräva i vår statistikdatabas och se vad vi kan finna.

[Visa alla inlägg av jordbrukets siffror →](#)

Det här inlägget postades i [Allmänt](#). Bokmärk [permalänken](#).

Bilaga 8 sid 2