



Justitiedepartementet  
103 33 Stockholm

## Yttrande över Digital kommunikation i domstolsprocesser (Ds 2019:18)

*(Ju2019/02632/DOM)*

Hovrätten delar promemorians uppfattning att de processrättsliga formkraven som hindrar digital kommunikation måste anpassas och i vissa fall tas bort för att möjliggöra eller underlätta digital kommunikation i domstolsprocesser. Hovrätten tillstyrker i allt väsentligt bedömningarna och förslagen i promemorian. Hovrätten vill framföra följande synpunkter.

### Krav på underskrift i mål som inletts hos Kronofogdemyndigheten

I promemorian föreslås att krav på egenhändigt undertecknande av en ansökan om stämning även ska gälla i sådana tvistemål som inletts genom en elektronisk ansökan om betalningsföreläggande eller handräckning. Det sagda innebär att det återinförs ett krav på underskrift för en ingivare som med nuvarande reglering har tillstånd att ge in ansökningar om betalningsföreläggande och handräckning genom ett förenklat elektroniskt förfarande, företrädesvis inkassobolag. Hovrätten instämmer i bedömningen att det finns fördelar med ett sådant förslag eftersom det leder till en enhetlig reglering. Samtidigt tycks nuvarande ordning vara välfungerande och effektiv. Enligt hovrätten får det därför anses som mer ändamålsenligt att behålla nuvarande ordning, även om det får till följd att regleringen inte är helt enhetlig.

### Kravet på att ge in fullmakt tas bort för offentliga försvarare

Hovrätten tillstyrker förslaget att ett ombud som är offentlig försvarare för en misstänkt inte ska behöva ge in en skriftlig fullmakt annat än om rätten anser att det behövs. Hovrätten instämmer även i promemorians bedömning att det bör ges en möjlighet i bestämmelsen att kräva in en fullmakt om rätten anser att det behövs. Som anges i författningskommentaren kan det tänkas komma i fråga i situationer där omständigheterna talar för att ombudet inte lyckats komma i kontakt med den misstänkte och därmed inte fått något uppdrag att överklaga. Hov-

rätten noterar att det i praxis gjorts en åtskillnad mellan ansvars- och skadeståndsdelen och rätten till ersättning som offentlig försvarare (se NJA 2006 s 464).

Vidare anser hovrätten att det även bör kunna övervägas att slopa kravet på fullmakt för målsägandebiträden, i vart fall för advokater som även är förordnade som målsägandebiträde, eftersom de omfattas av samma tillsynsansvar som offentliga försvarare.

### **Ansökan om ersättning för inställelse vid sammanträde**

I promemorian föreslås att kravet på att en skriftlig ansökan om ersättning för inställelse vid ett sammanträde ska vara egenhändigt undertecknad tas bort. Hovrätten anser dock att det av handlingsdirigerande skäl bör finnas kvar ett sådant krav. För att möjliggöra digitala ansökningar krävs det att underskriftskravet anpassas på så sätt att bestämmelserna som möjliggör avancerad elektronisk underskrift även ska omfatta en sådan ansökan som anges i 9 a § förordningen (1982:805) om ersättning av allmänna medel till vittnen, m.m.

Hovrätten har ingen erinran mot utformningen av lagtexten.

---

Detta ärende har handlagts av hovrättspresidenten Anders Hagsgård, hovrättslagmannen Henrik Winman och hovrättsrådet Hanna Borén.

På hovrättens vägnar

Anders Hagsgård

Hanna Borén