

# Remissvar om Naturvårdsverkets delredovisning om genomförandet av EU:s förordning om förpackningar och förpackningsavfall

Diarienummer: KN2025/02333

Klimat- och näringslivsdepartementet Enheten för cirkulär ekonomi, kemikalier och strålning  
Kansliråd Eva Dalenstam  
2026-04-02

---

## Synpunkter från Kemisk-Tekniska Företagen

Vi har avgränsat oss till att kommentera på förslaget som rör förpackningar som blir farligt avfall samt delar av förpackningsinsamling som kommer från verksamheter. Det innebär inte att vi tillstyrker övriga delar i förslaget.

### Förpackningar som klassas som farligt avfall

Det råder idag ingen konsensus kring vilka tömda förpackningar som ska hanteras som farligt avfall. Det finns EU-lagstiftning men den hjälper föga i den praktiska hanteringen. Det finns ingen harmonisering i hur olika avfallshanterare hanterar frågan. En av de negativa konsekvenserna är att material som skulle kunna återvinnas, inte återvinns. Risker i hantering (om riskerna underskattas) och onödiga extra kostnader för företag (om riskerna överskattas) är två andra nackdelar.

### Vi förespråkar en praktisk vägledning

Vi förespråkar en vägledning från Naturvårdsverket som kan göra lagstiftningen mer praktisk tillämpbar om vilka förpackningar som ska hanteras som farligt avfall. Denna definition bör hantera förpackningar som är att betrakta som farligt avfall på grund av förpackningens utformning, som exempelvis trycksatta behållare. Den bör även hantera förpackningar som är att betrakta som farligt avfall beroende på deras tidigare innehåll av kemiska produkter, exempelvis miljöfarliga eller giftiga produkter, och att förpackningen innehåller rester av dessa. Vägledningen bör dessutom utgå från den nationella situationen och med praktiska exempel samt tas fram i dialog med och förankras med berörda aktörer i alla delar av värdekedjan.

## **Två grupper av förpackningar som blir farligt avfall**

Ett konkret problemområde som lyfts upp av kommunerna är hanteringen av lustgastuber som även i sitt tömda tillstånd innebär en risk vid hanteringen med allvarliga konsekvenser. Vi ser positivt på att man försöker avhjälpa detta problemet men tycker att man kan formulera en skrivning som är mer riktad och praktisk tillämpbar. Bristande tydlighet kan leda till att problemet inte avhjälps och att fler förpackningar än nödvändigt kommer att hanteras som farligt avfall.

Naturvårdsverket gör i sitt bakgrundsdocument en skillnad mellan:

1. förpackningar som ska klassificeras som farligt avfall på grund av deras innehåll och
2. en förpackning vars egenskaper gör att förpackningen i sig ska klassificeras som farligt avfall

Exempel på förpackningar som tillhör den första gruppen är ex. vattenburen färg med en liten mängd konserveringsmedel i. Lustgastuber tillhör den andra gruppen. I skälen till förslaget står det klart att det är grupp nr 2 som verket vill utöka ansvaret för i förordningen (2026:000) 7 kap §2.

*Naturvårdsverket anser att förpackningar som ska klassificeras som farligt avfall på grund av deras innehåll inte kan bedömas på samma sätt som en förpackning vars egenskaper gör att förpackningen i sig ska klassificeras som farligt avfall när den blir avfall. Naturvårdsverket bedömer därför att producenter inte ska ha skyldighet att bekosta kommunens insamling av förpackningsavfall som innehåller rester av farligt avfall och som ska sorteras ut och hanteras som farligt avfall enligt 3 kap. 8 § andra stycket avfallsförordningen. Anledningen är att om förpackningar med rester av farligt avfall hade varit tomma, skulle de tomma förpackningarna ha kunnat hanteras på samma sätt som annat förpackningsavfall som kommunen och den ansvariga producentansvarsorganisationen samlar in*

Vi anser dock att man bör vara ännu tydligare och istället för "förpackningar som på grund av sina farliga egenskaper ska klassificeras som farligt avfall" kan skriva "trycksatta metallförpackningar". Annars riskerar sammanblandning med förpackningar i grupp 1 ovan när lagstiftningen ska tillämpas i praktiken i strid med Naturvårdsverkets avsikt.

## **Insamling av förpackningar från verksamheter**

Producentansvarsorganisationer har ansvar för insamling men då Naturvårdsverket föreslår att ansvaret för att informera slutanvändare läggs på den ansvariga

Producentansvarsorganisationen, vill vi trycka på det viktiga att verksamhetsutövares behov, dvs professionella användare av förpackningar, tillgodoses. Idag är det ofta som vi får information från våra medlemmar att de som företag inte kan lämna in tömda förpackningar på för ändamålet avsedda inlämningsställen, utan att de måste betala för detta igen, trots att de redan betalat producentansvarsorganisationerna för detta via förpackningavgiften. Ofta vet inte ens ett företag var i sin kommun de kan lämna förpackningsavfall.

Vi förespråkar att reglerna i kapitel 4.8 om en ansvarig producentansvarsorganisation för verksamheter med krav på insamling för verksamheter via mottagningsplatser, direkt från verksamheter, eller via kommunens insamlingssystem skyndsamt sätts i verket och att Naturvårdsverket tillser att verksamheternas behov tillgodoses.

Stockholm, 2026-04-02

Emma Jansson  
Projektledare, KTF

Henrik Jansson  
Projektledare, KTF

---

### Om oss

KTF, Kemisk Tekniska Företagen är en paraplyorganisation av flera olika branschföreningar. Vi representerar företag som tillverkar och marknadsför produkter som färg, lack och lim, tvätt- och rengöring, kosmetik och växtskyddsmedel i Sverige.

Branschföreningarna under KTF, Kemisk-Tekniska Företagen:

- KoHF, Kosmetik- och hygienföretagen
- SVEFF, Sveriges Färg och Lim Företagare
- BPHR, Branschföreningen för professionell hygien och rengöring
- Svenskt växtskydd
- BFS, Branschföreningen för storköksleverantörer