



Kungl. Vetenskapsakademien har till uppgift att främja vetenskaperna och stärka deras inflytande i samhället.
The Royal Swedish Academy of Sciences has as its aim to promote the sciences and strengthen their influence in society.

Stockholm 24 augusti 2016

Dnr: KVA/2016/121/76

Göran K. Hansson/hs
Ständig sekreterare
Telefon: 08 - 673 95 02
E-post: goran.hansson@kva.se

Miljö- och energidepartementet

***Synpunkter från Kungl. Vetenskapsakademien betr. utredningen om
begränsning av odling av genmodifierade växter***

Kungl. Vetenskapsakademien (KVA) har valt att yttra sig beträffande slutbetänkandet
Möjlighet att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade växter i Sverige
(SOU 2016:22).

KVA anser att "Utredningen om begränsning av odling av genmodifierade växter" har gjort ett grundligt arbete med att besvara den fråga man satts att utreda, dvs. hur direktivet 2015/412 skulle kunna genomföras i Sverige. Vi vill dock framhålla att eftersom frågan är felaktigt ställd kan vi inte ställa oss bakom rekommendationerna, trots att frågan har getts en kompetent behandling.

Enligt Vetenskapsakademiens mening är det två fundamentala problem som gör att vi inte kan ställa oss bakom utredningens förslag.

För det första: direktivet 2001/18/EG som styr EU:s regelverk om genetiskt modifierade växter utgör ett stort hinder för vetenskap och innovation inom EU – och sekundärt i stora delar av övriga världen. Dess implementering har fört EU i en djupt vetenskapsfientlig riktning, vilket strider mot ambitionen att EU skall grunda sina beslut på vetenskap. Direktivet står alltså i direkt konflikt med KVA:s portalparagraf om att "främja vetenskaperna och stärka deras inflytande i samhället". Det är vår mening att det vore av största vikt att det ersattes av ett regelverk som baseras på vetenskap.

För det andra: direktivet 2015/412, som här har utretts, syftar till en förändring i regelverket, nämligen att medlemsstaterna, utan några skäl grundade på vetenskap, ska kunna begränsa eller förbjuda odling. Detta är en klar förändring till det sämre av ett regelverk som redan tidigare står i konflikt med vår portalparagraf.

Grundproblemet är således att utredningens direktiv har varit att utreda *hur* en förändring till det sämre av ett redan föråldrat regelverk skulle kunna genomföras, inte *om* det skall genomföras. Det blir då en klen tröst att utredningen har gjort ett gott arbete, dvs. om detta direktiv skulle genomföras så förefaller det lämpligt att göra det på det sätt som utredningen föreslår. Men KVA vänder sig alltså mot att direktivet överhuvudtaget genomförs, eftersom ett



genomförande skulle försvaga, inte främja, vetenskapens ställning när det gäller att hantera frågor kring odling av genmodifierade växter.

Beslut i detta ärende har fattats av ständige sekreteraren efter förberedande arbete av Stefan Jansson, Torbjörn Fagerström och Roland von Bothmer, samtliga ledamöter av KVA.

Göran K. Hansson
Ständig sekreterare