



**Finansdepartementet**  
Skatte- och tullavdelningen, Enheten  
för inkomstskatt och socialavgifter  
Departementssekreterare  
Anna Döös

[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)

Er ref. Fi2018/02110/S1

2019-01-25

## **Yttrande till Skatteverkets promemoria Vissa fastighetstaxeringsfrågor**

Sveriges Jordägareförbund (härefter förbundet) har med intresse tagit del av promemorian och önskar framföra följande kommentarer.

### *Taxering av mark täckt av vatten.*

En generell taxering av mark täckt av vatten skulle ge betydande tillämpningssvårigheter. Det riskerar medföra så stora administrativa kostnader att det inte skulle bli samhällsekonomiskt effektivt.

### *Taxering av byggnad på allmänt vatten.*

Utredningen och definitionerna i denna del av promemorian är bristfälliga och otydliga. Därmed blir bristen på konsekvensanalys än mer anmärkningsvärd. Det är oklart vad som egentligen eftersträvas genom ändringen. Är det en tänkt marknadsmässig värdeökning av byggrätter på vatten? Det saknas även problematisering och definition på hur bygganden ska vara förankrad och vilken fysiskt kontakt som krävs mellan byggnad och mark under vattnet. Det är således oklart om förslaget avser både byggnader som är förankrade i marken/står fast på marken under vattnet och byggnader (t ex husbåtar) som bara är förtöjda i marken under vattnet. Det framgår inte hur denna gränsdragning ska göras.

Den juridiska/praktiska betydelsen av byggnadernas mobilitet verkar heller inte ha utretts. Det finns en orsak till att lös egendom heter "lös" egendom. Just denna egenskap medför att egendomsslaget särbehandlas i hög grad, inte minst civilrättsligt.

Förslaget medför - genom utvidgningen av vad som är lös egendom men som skattemässigt ska likställas med fast egendom - en allvarlig sammanblandning av de i

rättsordningens hela systematik vedertagna begreppen. Någon konsekvensanalys av vilka effekter förslaget får på rättsordningen verkar inte ha gjorts. Flera definitioner i rättsordningen hakar i varandra genom inbördes hänvisningar till andra och ibland olika former av rättskällor. Anmärkningsvärt hänvisas till Nationalencyklopedin som inte kan ses som erkänd rättskälla.

Det blir motsägelsefullt i förhållande till rättsordningen i övrigt att bryta ut en "egen" definition av lös egendom på det här sättet. Den juridiska gränsdragningen blir dessutom svår vid den skatterättsliga avsedda rättstillämpningen.

#### *Klassificering av ridhus*

Gällande klassificeringen av ridhus kommer det troligen inte leda till någon ändrad beskattning. Den principiella frågan bör därför ställas om egendomen ska åsättas taxeringsvärde om den ändå inte ska beskattas.

Avseende konsekvensanalys vill vi dock framhålla att även om förändringen medför endast en liten höjning av tidsåtgången måste denna ställas i relation till den övergripande utökade regelbördan för fastighetsägare inom de gröna näringarna. Införandet av åtgärder som leder till mera arbete spelar var för sig kanske ingen större roll men tillsammans blir effekten påtaglig. Det lyftes fram t.ex. i den studie som gjorts av SLU över ökande lagkrav och krav på dokumentation på företag inom de gröna näringarna. I detta fall bör frågan ställas om en ändring som innebär ökade administrativa kostnaderna, utan motsvarande ökning av samhällsnyttan, är motiverade.

#### *Taxeringsvärde för skog*

Förbundet ser positivt på införande av nya metoder som ger säkrare inventeringar. Införande av laserskanning kan ses en sådan metod varför vi ställer oss positiv till den. Det bör dock säkerställas att data inhämtad från laserskanning som visar sig felaktig ska kunna rättas till baserat på eget initiativ till rättelse vidtagit av markägaren.

Förbundet ser behov av en särskild informationsinsats till personer berörda av de föreslagna ändringarna.

Sveriges Jordägareförbund,

Anders Grahn  
Generalsekreterare