

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

## Yttrande över Finansiella företags uppgifter till brottsutredande myndigheter

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till ändring i lagen (1998:1479) om värdepapperscentraler och kontoföring av finansiella instrument, lagen (2002:598) om avgifter för vissa gränsöverskridande betalningar, lagen (2004:46) om värdepappersfonder, lagen (2004:297) om bank och finansieringsrörelse, lagen (2006:531) om särskild tillsyn över finansiella konglomerat, lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, lagen (2010:om betaltjänster), försäkringsrörelselagen (2010:2043), lagen (2011:755) om elektroniska pengar, lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa finansieringsfonder, lagen (2014:97) om ändring i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa finansieringsfonder, lagen (2014:798) om ändring i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa finansieringsfonder samt i lagen (2014:968) om särskild tillsyn över kreditinstitut och värdepappersbolag.

I sak anges förslaget innebära att de uppgifter som finansiella företag enligt rörelselagstiftningen ska lämna till brottsutredande myndigheter ska lämnas utan dröjsmål och i elektronisk form. Vidare innebär förslaget att det uttrycks i lag att Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 924/2009 om gränsöverskridande betalningar i gemenskapen ska tillämpas också på gränsöverskridande betalningar i svenska kronor.

Det framgår av remissen att den sistnämnda lagändringen inte innebär någon förändring i sak och Regelrådets yttrande fokuserar därför i huvudsak på den del av förslaget som medför förändringar för företagen.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

Det anges att enligt uppgift från brottsutredande myndigheter görs varje år ca 50000 framställningar till finansiella företag om utlämnande av uppgifter av det aktuella slaget. Det anges inte finnas något enhetligt sätt vare sig för de brottsutredande myndigheterna att begära in uppgifterna eller för de finansiella företagen att lämna desamma. Av detta följer att hanteringen varierar hos såväl myndigheter som berörda företag, både när det gäller uppgifternas struktur och format och avseende överföringssätt och innebörden av använda begrepp. Det anges vidare att svarstiden varierar kraftigt och att det inte är ovanligt med svarstider på över två månader. Oregelbundenheten i svarstider anges försvåra för

brottsutredande myndigheter att bedriva utredningar på ett effektivt sätt. Mot denna bakgrund lämnas förslaget.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

### **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

Inget anges om alternativa lösningar.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är möjligt att förslagets syfte inte kan uppnås på annat sätt än genom det angivna förslaget, men om detta är förslagsställarens bedömning borde det för tydlighetens skull ha angetts. Det går att sluta sig till att förslagsställarens bedömning är att om regleringen inte kommer till stånd kommer dagens problem att bestå.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar bristfällig.

Regelrådet finner redovisningen av effekter om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I remissen anges att förslaget står i överensstämmelse med EU-rätten.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

Det anges att lagändringarna avses träda i kraft den 1 december 2018, vilket motiveras med att de bör träda i kraft så snart som möjligt. Det anges att förslagen inte medför några behov av speciella informationsinsatser.

Regelrådet gör följande bedömning. Det går inte att sluta sig till om några hänsyn till företags förutsättningar har tagits vid fastställande av tidpunkten för ikraftträdande. Förslagsställarens bedömning när det gäller informationsinsatser har inte motiverats.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Det saknas beskrivning av berörda företag utifrån antal och storlek. Det anges i konsekvensutredningen att förslaget träffar finansiella företag, bl.a. banker och andra kreditinstitut.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån bransch godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal och storlek bristfällig.

### **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

Det anges i konsekvensutredningen att företagen redan idag har en skyldighet att lämna uppgifter till de brottsutredande myndigheterna och att förslaget bedöms medföra en begränsad ökning av de administrativa kostnaderna sett över tid. Merparten av de uppgifter som ska lämnas anges redan idag finnas i elektronisk form. På kort sikt anges förslaget komma att medföra en viss ökning av de

administrativa kostnaderna för företagen eftersom visst material kan behöva digitaliseras samt gemensamma standarder och rutiner utarbetas. Att uppgiftslämnandet med förslaget kommer att ske på ett standardiserat sätt anges emellertid öka möjligheterna till en automatiserad hantering, vilket på sikt bör kunna medföra en viss minskning av de administrativa kostnaderna.

Regelrådet gör följande bedömning. Av remissen framgår att det förekommer svarstider på två månader och att dessa inte är ovanliga. Vidare framgår att det görs ca 50000 framställningar om uppgifter till företag per år. Enligt Regelrådets uppfattning kan det inte uteslutas att en förändring i svarstid från två månader till något som benämns "utan dröjsmål" skulle kunna vara en betydande förändring. Det totala antalet framställningar om uppgifter som har angetts är inte heller helt obetydligt. Eftersom det saknas information om antal berörda företag går det inte att sätta antalet framställningar i relation till det. Regelrådet finner att mot bakgrund av hur stor den förändring i svarstider som eftersträvas rimligen kan vara och att det i vart fall inte rör sig om ett obetydligt uppgiftslämnande, borde konsekvensutredningen ha varit tydligare om effekter på administrativa kostnader, andra kostnader och verksamhet.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Inget anges om påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag.

Regelrådet finner att om förslagsställarens bedömning är att påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag inte finns, ska detta anges.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Inget anges om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner, mot bakgrund av att regeländringen i sig är avgränsad, det mindre troligt att det skulle finnas påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet finner avsaknaden av information om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar givet förutsättningarna i detta ärende.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Inget anges om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet finner att det går att sluta sig till att ingen hänsyn till små företag har tagits. Mot bakgrund av att förslaget berör företag, att det inte på förhand kan uteslutas vare sig att vissa av företagen är små eller att storleken skulle kunna påverka hur mycket företagen påverkas, borde det ha funnits en redovisning av vilka överväganden kring små företag som gjorts.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

### **Sammantagen bedömning**

Regelrådet finner att konsekvensutredningen i vissa avseenden innehåller tillräcklig information men överlag inte är tillräckligt tydlig när det gäller påverkan på företag.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 28 februari 2018.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, ordförande, Annika Bergman, Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Per Högström  
Föredragande