GÖTEBORGS TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

Remissvar

Datum	Diarienummer
2026-11-23	Ju2026/01730

Justitiedepartementet
ju.remissvar@regeringskansliet.se
kopia till JU.L2@regeringskansliet.se

Remissvar över betänkande av utredningen om åtgärder mot långvarig skuldsättning (SOU 2026:43)

Sammanfattning

Tingsrätten, som har granskat förslagen utifrån domstolarnas perspektiv, lämnar förslagen i huvudsak utan erinran. Tingsrätten har dock följande anmärkningar att anföra.

Skuldsanering

Med beaktande av syftet med utredningens direktiv, att det ska bli lättare för långvarigt skuldsatta att beviljas skuldsanering, har tingsrätten ingen erinran mot förslagen. De ändringar som nu föreslås i skuldsaneringslagen ger domstolarna tydligare ramar för sin prövning vilket bör leda till en mer enhetlig rättstillämpning.

Om förslagen som utredaren har lagt fram skulle införas kommer fler att ansöka om skuldsanering och större andel av ansökningarna kommer också att beviljas. Konsekvenserna för domstolarna riskerar att bli större än endast en initial måltillströmning till följd av fler överklaganden. Dels kommer antalet ärenden om skuldsanering bli fler vilket ger upphov till fler överklaganden, dels kommer nya gränsdragningar om skälighet och kvalificerad insolvens behöva klargöras i domstol. Utredningen har inte tagit tillräcklig hänsyn till den ökade belastningen för domstolarna i sin konsekvensanalys.

Ändring i avräkningsordningen

Tingsrätten noterar att den nya avräkningsordningen föreslås träda ikraft år 2031 istället för år 2028 som övriga förslag. Det kan vara en rimlig utgångspunkt om ändringen ska gälla även för avtalsförhållanden som har

ingåtts före den nya lagstiftningen, eftersom fordringsmarknaden då får en viss tid att rätta sig innan ändringarna börjar gälla. Tingsrätten ifrågasätter dock om en retroaktiv tillämpning bör föreslås med beaktande av de stora förändringar som redan görs i skuldsaneringslagen. Utredningen har enligt tingsrätten inte i tillräcklig grad belyst nödvändigheten av en retroaktiv tillämpning med beaktande av effekterna som det ändrade skuldsaneringsförfarandet är tänkt att resultera i. Möjligen hade en rimlig avvägning mellan de olika intressena varit att den ändrade avräkningsordningen får samma ikraftträdandedatum som bestämmelserna i övrigt men då utan en retroaktiv tillämpning.

Absolut preskription

En reglering med absolut preskription bör inte införas. Om det ändå skulle bli aktuellt är det förslag som utredningen har lagt fram väl avvägt genom att borgenärer ska ha rätt till ersättning av staten för kränkning av egendomsskyddet samt kunna ansöka om preskriptionsförlängning. Tingsrätten har ingen erinran mot utformningen av förslagen i sig. Påverkan på domstolarna bedöms dock vara svår att överblicka. Såväl ersättningsmål mot staten som ansökningar om preskriptionsförlängningar skulle i förekommande fall handläggas i allmän domstol. Kostnaden som detta skulle föra med sig för domstolarna har inte belysts tillräckligt.

Tidsfördröjning för beviljade krediter

En fördröjning av utbetalning för beviljade krediter bör inte införas.

Vid avfattningen av detta yttrande har chefsrådmannen Karin Jungerfelt och tingsfiskalen Carl Berggren deltagit.

Karin Jungerfelt Carl Berggren