

Yttrande över Regeringskansliets remiss om EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om en ram för det fria flödet av icke-personuppgifter i Europeiska unionen.

Remissvaren ska ha inkommit till Utrikesdepartementet senast den 10 november 2017. Svar skickas per e-post till: ud.imremiss@gov.se med kopia till ud.registrator@regeringskansliet.se.

Dnr UD2017/15958/HI

Svar från Chalmers tekniska högskola AB, C2017-1497 Kontaktperson: Ingvar Andersson, IT-chef
ingvar.andersson@chalmers.se

Vi tycker att syfte med förordningen är bra. Vi kan dock känna en oro att påtryckningsmedlen inte är tillräckligt stora för att förordningens syfte ska uppfyllas.

1. Det saknas en entydig definition av "databehandling", ref Skäl (11), artikel 2 och artikel 3.
2. Vi tolkar det som att överföring av data kan ske via tredje land utanför EU. Detta kan medföra en ökad risk för att information kommer i orätta händer.
3. Det står i skäl (1): "[...] kan skapa stort värde när de analyseras eller kombineras med tjänster och produkter [...]"

Kommentar: Att kombinera tjänster och produkter kan leda till att personuppgifter uppstår eller att aggregerad information från flera datakällor kan leda till andra lagar behöver beaktas.

4. Skäl (5) och artikel 6 reglerar portering av data och minskar därmed inlåsningseffekten vid val av leverantör.

Kommentar: Det är mycket positivt att detta regleras i förordningen.

5. Det står i skäl (11): "[...]såvida inte datalagring eller annan databehandling endast är en hjälptjänst till en tjänst av en annan typ [...]"

Kommentar: Vi förstår inte vad som avses med hjälptjänst och inte heller varför undantag görs för detta.

6. I skäl (18) samt i artikel 5 och artikel 7 beskrivs begäran om att få information från annat EU-land.

Kommentar: Detta bör kompletteras med hänsyn till tidsaspekten då informationen som

efterfrågan kan vara färskvara och vital för berörd verksamhets överlevnad.

7. Artikel 7 – Gemensamma kontaktpunkter

Kommentar: Det finns en överhängande risk att denna funktion kommer att bli en flaskhals som dels försenar hanteringen dels bygger en onödig och kostsam byråkrati. Detta kan i sin förlängning få som konsekvens att syftet med förordningen går förlorad.