

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
Enheten för migrationsrätt
103 33 Stockholm

Yttrande över utkast till lagrådsremiss **Förlängning** av lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, dnr Ju2019/00509/L7

Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, har, utifrån vad som varit möjligt att bedöma under den korta remisstiden, nedanstående synpunkter på förslaget.

Övergripande synpunkter

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att *lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige* (tillfälliga lagen) och senare införda regler om uppehållstillstånd för studier på gymnasial nivå i samband med tidigare remissförfaranden har kritiserats. I relevanta delar kvarstår tidigare framförda synpunkter. Det ska särskilt framhållas att de föreslagna ändringarna och nytillkomna bestämmelserna införs i ett regelverk som redan innan, både till sin struktur men också innehåll, är svårt att få grepp om och svårt att tillämpa. Att under de förhållandena behålla och utöka en tillfällig lagstiftning är inte önskvärt. Det är emellertid positivt, och nödvändigt för att minimera risken för konventionskränkningar, att alternativt skyddsbehövande ges samma möjligheter till familjeåterförening som flyktingar.

Vissa formuleringar i bestämmelserna m.m.

I förslaget till lydelse av 10 § fjärde stycket tillfälliga lagen återfinns formuleringarna ”ansökan om uppehållstillstånd registrerad” och ”ansökan om uppehållstillstånd ska göras”. Det har i andra sammanhang förekommit oklarheter i hur liknande bestämmelser ska tillämpas när ansökningar inte registrerats korrekt. Det bör därför klargöras om det är ansökans registreringsdatum som avses eller om det räcker med att exempelvis någon avgett en viljeyttring vid en viss tidpunkt. Detta för att få till stånd en enhetlig rättstillämpning.

En annan fråga där det behövs vägledning och som inte bör överlämnas till rättstillsämparen är huruvida utlänningar som beviljas uppehållstillstånd för studier på gymnasial nivå även ska beviljas arbetstillstånd. Vid en snabb genomgång av domar från migrationsdomstolarna kan konstateras att arbetstillstånd normalt inte beviljas. Det finns emellertid exempel på motsatsen och härvid kan särskilt avgrändet UM 11194-17 från Förvaltningsrätten i Göteborg lyftas fram, där uttalandena i prop. 2004/05:170 s. 286 problematiseras i förhållande till 17 § tillfälliga lagen. En bestämmelse som alltså synes förutsätta att en utlänning som beviljas uppehållstillstånd för gymnasiestudier även har rätt att arbeta i Sverige.

De ekonomiska konsekvenserna

Migrationsdomstolarnas verksamhet har sedan den s.k. migrationskrisen 2015 till stor del hanterats med tillfälliga anslag. Domstolen har inte fått några andra signaler än att det tillfälliga anslaget upphör för 2020 och behöver därför krympa verksamheten till givna ekonomiska ramar. Domstolarnas kostnader utgörs i allt väsentligt av personalkostnader och omställningstiderna är förhållandevis långa. Samtidigt är antalet balanserade migrationsmål fortsatt stort och Regeringens verksamhetsmål för omloppstiderna uppnås inte. Att i detta läge införa nya mer generösa regler för anhöriginvandring utan en konsekvensanalys är problematiskt. Det är utifrån det remitterade utkastet omöjligt att uppskatta i vilken mån måltillströmningen och kostnaderna för domstolen kommer att öka. Tillförs domstolarna inte nödvändiga medel vid ett eventuellt ökat målinflöde riskerar detta att leda till onödigt långa handläggningstider och i förlängningen till att enskilda individer drabbas menligt.

Detta remissyttrande har beslutats av lagmannen Victoria Bäckström efter föredragning av föredraganden Lars Holmbom och specialistföredraganden Sofia Sandelid.

Luleå som ovan



Victoria Bäckström