

2025-08-13

Utbildningsdepartementet

Magnus Lundberg
079-00 63 412
magnus.lundberg@tco.se

Remissyttrande över promemorian Utökad registerkontroll i utbildningsväsendet och en ny grund för avskiljande av studenter

U2025/001126

Tjänstemännens centralorganisation, TCO, har beretts tillfälle att yttra sig över promemorian *Utökad registerkontroll i utbildningsväsendet och en ny grund för avskiljande av studenter*. TCO lämnar kommentarer och synpunkter på de förslag eller konsekvenser av förslaget som är av särskilt intresse för TCO.

Sammanfattning

TCO tillstyrker förslaget om att registerkontrollen ska utökas med fler brott, då det är en inte orimlig utvidgning av brottskatalogen som utredningen föreslår. TCO vill dock i sammanhanget påpeka det principiella värdet av att inte i praktiken omöjliggöra för tidigare dömda brottslingar att återgå i arbetslivet. Det är därför viktigt att brottskatalogen i det fortsatta arbetet inte utvidgas mer än nödvändigt, och även fortsättningsvis endast tar sikte på brott som innebär allvarliga kränkningar av andra människor och brott som står i strid med skolans värdegrund.

TCO tillstyrker förslaget om att ett registerutdrag ska visas upp istället för att lämnas in.

TCO avstyrker förslaget om att ta bort undantaget från skyldigheten att visa upp registerutdrag, och delar därmed utredningens egen bedömning om att detta inte bör genomföras.

TCO avstyrker förslaget om att misstankar om brott för vilket åtal har väckts ska ingå i registerkontrollen.

TCO avstyrker förslaget om belastningsregisterkontroll under pågående anställning, och delar därmed utredningens egen bedömning om att detta inte bör genomföras.

TCO tillstyrker att den belastningsregisterkontroll som ska ske inför antagning till vissa lärarutbildningar och hälso- och sjukvårdsutbildningar kompletteras enligt utredningens förslag.

TCO tillstyrker att också enskilda utbildningssamordnare ska omfattas av det i SOU 2021:83 föreslagna systemet med registerkontroll inför antagning, där en belastningsregisterkontroll införs i samband med, och som en förutsättning för, antagning till vissa statliga lärarutbildningar och hälso- och sjukvårdsutbildningar i de fall en belastningsregisterkontroll är en förutsättning för legitimation eller anställning efter slutförd utbildning. TCO anser dock, av både skälighets- och rättssäkerhetsskäl, att endast brottslighet i lagakraftvunna domar ska kunna läggas till grund för sådana åtgärder som föreslås i utredningen. Att inte bli antagen respektive förlora sin utbildningsplats på grund av en icke lagakraftvunnen dom är inte rimligt. Detta gör sig särskilt gällande för sökanden till utbildningar med höga antagningskrav där det inte är en självklarhet att man vid en senare friande dom kan bli antagen igen. Detta är problematiskt och bör rättas till, både avseende utredningens förslag rörande enskilda utbildningsanordnare och den ordning som föreslås i SOU 2021:83 rörande statliga universitet och högskolor. Det är inte tillräckligt att åberopa enkelhets- och enhetlighetsskäl för en sådan tveksam ordning.

TCO menar att det måste anses oskäligt att varken ha rätt till omprövning eller överklagande av beslut om att inte anta en sökande efter en belastningsregisterkontroll, och detta gäller såväl statliga universitet och högskolor som enskilda utbildningsanordnare. TCO anser att det bör övervägas om det inte undantagsvis bör finnas en möjlighet att kunna anta en sökande om det föreligger särskilda skäl att bortse från att sökanden begått ett brott som omfattas av regelverket.

TCO tillstyrker utredningens förslag om en ny avskiljandegrund för högskolan som avser studenter som har varit föremål för disciplinära åtgärder, där studenten därefter inte har ändrat det beteende som föranledde åtgärderna och därigenom visat sig uppenbart olämplig att bedriva högskolestudier.

TCO ifrågasätter rimligheten i att den som avskiljs från studier med anledning av ordningsstörningar per automatik ska vara avskild längre än den som avskiljs för att denne t.ex. gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet. TCO anser att regeringen i den fortsatta beredningen av ärendet bör överväga om hanteringen av en avskild student avseende tidsgränser och omprövningsmöjlighet ska göras mer samstämmiga vad gäller de olika avskiljandegrunderna.

Vad gäller utredningens resonemang om förhållandet mellan den föreslagna avskiljandegrunden och skyddet för yttrandefriheten vill TCO understryka, precis som utredningen, att studenter vid statliga universitet och högskolor omfattas av såväl regeringsformens bestämmelser om yttrandefrihet som högskolelagens princip om akademisk frihet. Det är av yttersta vikt att disciplinära åtgärder och

avskiljande aldrig används som ett medel för att tysta studenter som ger uttryck för sina lagliga demokratiska rättigheter eller för att t.ex. säkerställa efterlevnaden av eventuella beslut om att förbjuda politiska eller fackliga manifestationer vid lärosäten.

Inledning

TCO vill inledningsvis betona att uppgifter som finns i belastnings- och misstankeregistret typiskt sett är mycket integritetskänsliga och stor hänsyn måste tas till detta i varje lagstiftningsinitiativ.

TCO ser att det finns situationer och arbetsplatser där uppgifter om personalens lagöverträdelser är av betydelse och måste behandlas. Vid en intresseavvägning väger rätten till den personliga integriteten tungt. TCO utesluter emellertid inte att arbetsgivaren vid vissa utsatta arbetsplatser har ett intresse av registerkontroll.

Ett registerutdrag är dock ett trubbigt verktyg i en rekryterings-situation men kan i vissa fall behövas som ett komplement. Andra metoder, som t.ex. intervjuer och referenstagning, är många gånger effektivare instrument vid en rekrytering.

TCO:s grundinställning är att en person som gjort sig skyldig till brottslighet och sedan avtjänat sitt straff ska kunna verka och arbeta i samhället under samma förutsättningar som andra. Att kunna utbilda sig, och att få och behålla ett arbete kan på ett positivt sätt bidra till en bättre återgång och anpassning till det vanliga livet. Det är lagstiftarens uppgift att ge goda förutsättningar för personer att i första hand bli bedömda utifrån sina yrkesmässiga och personliga meriter och minska risken för att uteslutas från arbetsmarknaden enbart på grund av ett brottsligt förflutet.

Ju fler personuppgifter som är i omlopp, desto större är risken för att dessa personuppgifter kan komma på avvägar, särskilt mot bakgrund av att det också är olika regelverk med olika skyddsbestämmelser som blir tillämpliga i olika situationer. TCO anser att det är problematiskt att genomföra så många förändringar på så kort tid som sammantaget föreslagits den senaste tiden.

TCO är oroat över utvecklingen där allt fler arbetsgivare utför bakgrundskontroller av sina anställda. Detta görs oftast genom att individen på begäran av en tilltänkt arbetsgivare begär utdrag från belastningsregistret i eget namn och lämnar det till arbetsgivaren, alternativt genom att arbetsgivaren vänder sig till bakgrundskontrollföretag som förfogar över stora mängder personuppgifter.

Den ökade omfattningen av register- och bakgrundskontroller har enligt TCO inte vägts upp med ett ändamålsenligt skydd för den personliga integriteten i arbetslivet.

TCO efterfrågar en tydlig och rättssäker intresseavvägning i lag mellan å ena sidan arbetsgivares befogade intresse av att under vissa omständigheter övervaka och kontrollera och å andra sidan arbetssökande och arbetstagares rätt till skydd för sin personliga integritet. TCO anser att en sådan reglering bör innefatta ett förbud för arbetsgivare att utan stöd i lag kräva att arbetssökande och arbetstagare ska uppvisa eget utdrag från belastningsregistret.

8.5 Registerkontrollen ska utökas med fler brott

TCO tillstyrker förslaget.

Det är en inte orimlig utvidgning av brottskatalogen som utredningen föreslår, men TCO vill i sammanhanget påpeka det principiella värdet av att inte i praktiken omöjliggöra för tidigare dömda brottslingar att återgå i arbetslivet. Som TCO inledningsvis anför är det viktigt att en person som gjort sig skyldig till brottslighet och sedan avtjänat sitt straff ska kunna verka och arbeta i samhället under samma förutsättningar som andra. Precis som utredningen själv konstaterar kan varje brott som läggs till kontrollen också i viss mån försvåra den dömdes återanpassning till samhället. Det är därför viktigt att brottskatalogen i det fortsatta arbetet inte utvidgas mer än nödvändigt, och även fortsättningsvis endast tar sikte på brott som innebär allvarliga kränkningar av andra människor och brott som står i strid med skolans värdegrund.

I detta sammanhang är det därför viktigt att påminna om utredningens resonemang på s. 83–84; det får aldrig sättas likhetstecken mellan fällande dom och att inte vara anställningsbar. En arbetsgivare måste kunna göra en individuell lämplighetsbedömning och det är inte förbjudet att anställa en person som är dömd för sådana brott. Därför är det också, som utredningen påpekar, viktigt att arbetsgivaren utarbetar tydliga stödmaterial och rutiner för den som kontrollerar registerutdraget.

8.7 Registerutdraget ska visas upp

TCO tillstyrker förslaget.

TCO är positivt till att utredningen tagit fasta på vad som framkommit i dialog med arbetsmarknadens parter, där det inte framkommit något behov av att i efterhand kontrollera registerutdragets äkthet.

TCO delar vidare utredningens uppfattning om att det finns en risk för obefogad spridning av personuppgifter om ett registerutdrag ska lämnas in istället för visas upp, i synnerhet när det är fråga om ett stort antal arbetsgivare som kommer att vara skyldiga att genomföra kontrollen. TCO instämmer också i att en ordning där registerutdraget visas upp är betydligt mer integritetsvänlig än en ordning där registerutdraget i stället lämnas in, och att en ordning där registerutdragen lämnas in innebär en alltför stor risk för enskildas integritet och en risk för att regleringen står i strid med EU:s dataskyddsförordning.

8.9 Undantaget från skyldigheten att visa upp registerutdrag ska tas bort – men det kommer att leda till betydande negativa konsekvenser

TCO avstyrker förslaget och delar därmed utredningens egen bedömning om att detta inte bör genomföras.

TCO delar utredningens uppfattning att förslaget avsevärt kommer att försvåra möjligheten att med kort varsel anställa eller anlita personal tillfälligt. Precis som utredningen konstaterar finns det en påtaglig risk för att en sådan ordning leder till inställda eller lärarlösa lektioner vid ordinarie personals sjukdom eller annan frånvaro, och att förslaget ökar risken för otrygghet och oordning i skolan.

Utredningen uppger att vid den dialog som utredningen haft med arbetsmarknadens parter har både arbetsgivar- och arbetstagarorganisationerna starkt invänt mot ett borttagande av dagens undantag från registerkontroll vid förnyad anställning. Enligt parterna kommer det avsevärt att försvåra anställning eller anlitan­de av personal för att lösa tillfälliga vakanser eftersom registerutdraget i så fall behöver visas upp vid varje tillfälle. För att skola, förskola och andra verksamheter som omfattas av kravet på registerkontroll ska kunna bedrivas kontinuerligt även när lärare eller annan personal är frånvarande, t.ex. på grund av sjukdom, måste det finnas en möjlighet att med kort varsel rekrytera personal för korta perioder.

Förutom att det kan utgöra en tung administrativ börda för arbetsgivare, riskerar detta även att leda till ett betydande arbetsmiljöproblem, förorsakat av plötsligt uppkommen underbemanning.

8.10 Misstankar om brott för vilket åtal har väckts ska ingå i registerkontrollen

TCO avstyrker förslaget.

Att inkludera uppgifter ur misstankeregistret riskerar att komma i konflikt med den grundläggande princip som innebär att den som är misstänkt för ett brott ska betraktas som oskyldig till dess att motsatsen har bevisats. Denna oskuldspresumtion slås fast i flera internationella överenskommelser och EU-instrument, till exempel i artikel 6.2 Europakonventionen, artikel 48 EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 14 punkt 2 i FN:s internationella konvention om medborgerliga och politiska rättigheter.

Redan idag förekommer att arbetsgivare avstår från att anställa och till och med säger upp eller avskedar arbetstagare på grund av misstanke om brottslighet, trots att personen är oskyldig. Att uppgifter ur misstankeregistret ska ingå i regelverket för registerutdrag kan innebära att oskyldiga personer försätts i svåra psykiska och ekonomiska situationer; att en person misstänkliggörs som brottslig trots att personen är oskyldig kan i praktiken innebära att denne får svårt att få jobb och försörja sig. Dessutom kan utdraget ur misstankeregistret enligt förslaget komma att bli allmän handling, vilket ytterligare riskerar att försvåra för berörda personer på arbetsmarknaden.

10.5 I enlighet med uppdraget lämnar vi förslag om belastningsregisterkontroll under pågående anställning

TCO avstyrker förslaget och delar därmed utredningens egen bedömning om att detta inte bör genomföras.

Precis som utredningen konstaterar saknas tillräckliga skäl för att införa en kontroll i belastningsregistret av redan anställda inom skolväsendet och annan pedagogisk verksamhet.

Utredningen poängterar vidare att det tidigare konstaterats att anställda inte har någon möjlighet att avstå från att kontrolleras på samma sätt som en arbetssökande har och att det därför vore ett alltför stort intrång i den personliga integriteten att kontrollera personer som är anställda i de berörda verksamheterna.

Eftersom möjligheterna att vidta arbetsrättsliga åtgärder med anledning av att brott begåtts av en anställd i många fall är begränsade och den berörde arbetsgivaren i de allra flesta fall på annat sätt än genom en registerkontroll får reda på att en anställd dömts under anställningstiden, så bör förslaget även av dessa skäl inte genomföras.

12.5 Fler brott ska omfattas av den föreslagna registerkontrollen inför antagning

TCO tillstyrker att den belastningsregisterkontroll som ska ske inför antagning till vissa lärarutbildningar och hälso- och sjukvårdsutbildningar, utöver vad som föreslås i SOU 2021:83, kompletteras med:

- brott mot terroristbrottslagen (2022:666) eller motsvarande äldre lag,
- brott mot lagen (2014:406) om straff för vissa internationella brott,
- grovt och synnerligen grovt narkotikabrott enligt narkotikastrafflagen (1968:64), och
- grov och synnerligen grov narkotikasmuggling enligt lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

12.6 Förslaget innebär ett proportionerligt intrång i den personliga integriteten

12.16 Förslagen innebär ett proportionerligt intrång i den personliga integriteten

TCO har ingen bestämd uppfattning om förslagen innebär ett proportionerligt intrång i den personliga integriteten eller ej, då utredningens analys och bedömning är relativt knapphändigt redovisade. Det kan vara en korrekt slutsats, men skälen är inte tillräckligt utvecklade för att TCO ska kunna ta ställning till en så central fråga som förslagets proportionalitet i förhållande till det intrång i den personliga integriteten som de kan komma att leda till.

Utredningen bedömer att integritetsrisken för den enskilde är begränsad, med motiveringen att utdraget endast visar om en sökande förekommer eller inte förekommer i registret för relevant brottslighet – inte vilka brott personen eventuellt har begått. TCO delar inte utredningens bedömning, utan anser att även det faktum att en person förekommer i belastningsregistret är en uppgift med högt skyddsvärde, och det särskilt mot bakgrund av att det, som utredningen själv konstaterar, handlar om ett begränsat antal särskilt allvarliga brott. Det är dessutom viktigt att beakta att ett stort antal personer inom lärosätena kommer att ha tillgång till uppgifterna, och att de i vissa fall även kan behöva diarieföras. Detta ökar risken för otillbörlig spridning och också risken för en negativ påverkan på den enskildes personliga integritet.

12.8 Enskilda utbildningsanordnare ska omfattas av det föreslagna systemet med registerkontroll inför antagning

TCO tillstyrker att också enskilda utbildningssamordnare ska omfattas av det i SOU 2021:83 föreslagna systemet med

registerkontroll inför antagning, där en belastningsregisterkontroll införs i samband med, och som en förutsättning för, antagning till vissa statliga lärarutbildningar och hälso- och sjukvårdsutbildningar i de fall en belastningsregisterkontroll är en förutsättning för legitimation eller anställning efter slutförd utbildning. Den komplettering utredningen föreslår är rimlig, och torde förhindra att det uppstår parallella antagningsmodeller för utbildningar som leder till samma examina. Precis som utredningen konstaterar skulle annars en sådan ordning kunna leda till att sökanden som på grund av fällande domar i brottmål nekas antagning till utbildning vid ett statligt lärosäte samtidigt kan komma att antas till motsvarande utbildning hos en enskild utbildningsanordnare.

Eftersom de uppgifter som finns i belastningsregistret är av integritetskänslig natur kan en belastningsregisterkontroll i samband med antagning till en högskoleutbildning upplevas som en mycket kränkande åtgärd, inte minst för den som förekommer i registret. Därför måste det föreligga tungt vägande skäl för att införa en sådan kontroll. TCO delar utredningens bedömning att det föreligger sådana skäl när det gäller antagning till högskoleutbildningar som leder till yrken inom skolan och hälso- och sjukvården, men däremot inte för en rad högskoleutbildningar på andra områden.

Vidare konstaterar TCO att en brottmålsdom förekommer i belastningsregistret redan innan den har vunnit laga kraft och även om den har överklagats. Det innebär att en överklagad fällande tingsrättsdom kan leda till att en sökande inte kan bli antagen förrän hovrätten eller Högsta domstolen meddelat en frikännande dom, vilket kan ta flera år och omfatta många antagningstillfällen.

TCO anser, av både skälighets- och rättssäkerhetsskäl, att endast brottslighet i lagakraftvunna domar ska kunna läggas till grund för sådana åtgärder som föreslås i utredningen. Att inte bli antagen respektive förlora sin utbildningsplats på grund av en icke lagakraftvunnen dom är inte rimligt. Detta gör sig särskilt gällande för sökanden till utbildningar med höga antagningskrav där det inte är en självklarhet att man vid en senare friande dom kan bli antagen igen. Detta är problematiskt och bör rättas till, både avseende utredningens förslag rörande enskilda utbildningsanordnare och den ordning som föreslås i SOU 2021:83 rörande statliga universitet och högskolor. Det är inte tillräckligt att åberopa enkelhets- och enhetlighetsskäl för en sådan tveksam ordning.

12.9 Det bör inte införas några bestämmelser om rättelse och ändring för enskilda utbildningsanordnare

TCO menar att det måste anses oskäligt att varken ha rätt till omprövning eller överklagande av beslut om att inte anta en sökande

efter en belastningsregisterkontroll, och detta gäller såväl statliga universitet och högskolor som enskilda utbildningsanordnare.

TCO anser att det bör övervägas om det inte undantagsvis bör finnas en möjlighet att kunna anta en sökande om det föreligger särskilda skäl att bortse från att sökanden begått ett brott som omfattas av regelverket. Det kan t.ex. finnas förmildrande omständigheter för det begångna brottet, bland annat kan det ha föranletts av stark mänsklig medkänsla, eller av att den tilltalade till följd av en sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande eller om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap. brottsbalken.

13.6 En ny avskiljandegrund för högskolan ska avse studenter som har varit föremål för disciplinära åtgärder

13.7 Studenten ska därefter inte ha ändrat det beteende som föranledde åtgärderna...

13.8 ...och därigenom visat sig uppenbart olämplig att bedriva högskolestudier

TCO tillstyrker utredningens förslag, men vill påpeka att det sannolikt kommer att ta lång tid innan regelverket blir enhetligt då varje högskola eller universitet har att göra sin egen bedömning om disciplinåtgärd ska vidtas, vilket är en förutsättning för ett senare avskiljande. Det kommer sannolikt även att ta tid att skapa en enhetlighet i bedömningarna om en student också (i en annan process) är uppenbart olämplig för att bedriva högskolestudier, då det saknas praxis på området.

Det finns också en risk för att tröskeln sänks för vad som anses föranleda disciplinära åtgärder och att fler disciplinära åtgärder därmed vidtas än vad som är fallet idag, då en högskola/universitet kan uppleva ett behov av att tidigt utdela en disciplinär åtgärd för att "inte tappa tid" i ett potentiellt avskiljandeärende.

TCO anser att regeringen i den fortsatta beredningen av ärendet bör överväga att omformulera den föreslagna regleringen i 4 kap. 6 a § högskolelagen (1992:1434) till motsvarande formulering som föreslås i 19 a § lagen (2009:128) om yrkeshögskolan. Då fusk och andra former av vilseledande beteenden inte ingår i sådant klandervärt uppträdande som avses i SOU 2021:83, men däremot i katalogen av disciplinära åtgärder, har utredningen valt en lösning i högskolelagen där fusk och andra former av vilseledande beteenden utesluts från avskiljandegrunden genom förordning, medan i förslaget rörande lagen om yrkeshögskolan regleras det direkt i lagen. Detta bidrar varken till klarhet eller enhetlighet och kan dessutom på sikt leda till olikheter i både lagstiftningen och tillämpningen.

13.9 Ett beslut enligt den nya avskiljandegrunden ska tidsbegränsas

TCO ifrågasätter rimligheten i att den som avskiljs från studier med anledning av ordningsstörningar per automatik ska vara avskild längre än den som avskiljs för att denne t.ex. gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet.

Den omprövning efter två år som är möjlig för den som avskiljs på grund av t.ex. allvarlig brottslighet är visserligen ingen garanti för att avskiljandet ska upphöra, men som utredningen själv anför så kan ett beslut om avskiljande upphävas om de omständigheter som låg till grund för beslutet inte längre föreligger.

Att omständigheterna ändras också för de som avskiljs med anledning av ordningsstörande beteende torde kunna förekomma; ett beteende som artat sig som ordningsstörande kan t.ex. ha korrigerats genom diagnosticering och medicinering. TCO anser att regeringen i den fortsatta beredningen av ärendet bör överväga om hanteringen av en avskild student avseende tidsgränser och omprövningsmöjlighet ska göras mer samstämmiga vad gäller de olika avskiljandegrunderna.

I sammanhanget vill TCO också påpeka att de olika avskiljandegrunderna i många fall kan komma att sammanfalla. Ett narkotikamissbruk (som kan leda till avstängning enligt 4 kap. 6 § högskolelagen) kan ju mycket väl också arta sig som en sådan ordningsstörning som kan leda till avstängning enligt den föreslagna 4 kap. 6 a § högskolelagen. TCO anser inte det vara tillräckligt tydligt hur dessa bestämmelser normhierarkiskt förhåller sig till varandra, och om ett lärosäte i vissa fall kan komma att kunna välja vilken avskiljandegrund man använder sig av eller om man kan åberopa båda grunderna samtidigt. Det kan ju vara så att disciplinåtgärder utdelas för ordningsstörande beteende utan att det framkommer att detta beror på t.ex. narkotikamissbruk. Om missbruket framkommer i ett senare skede i processen kan förutsättningarna för avskiljande vara uppfyllda avseende båda de rättsliga grunderna. Också av detta skäl finns det anledning att överväga om hanteringen av en avskild student avseende tidsgränser och omprövningsmöjlighet bör göras mer samstämmiga vad gäller de olika avskiljandegrunderna.

13.11 Det behövs inte några ändringar i bestämmelserna om disciplinära åtgärder

TCO anser att om regeringen vill försäkra sig om att det som föreslogs i SOU 2021:83 om att disciplinära åtgärder bör kunna vidtas oavsett om trakasserier har samband med någon

diskrimineringsgrund eller inte, så bör ändring göras i bestämmelserna om disciplinära åtgärder. Då avgöranden från högsta instans eller annan enhetlig praxis saknas, anser TCO att det inte med säkerhet kan sägas att trakasserier (som inte är kopplade till en lagfäst diskrimineringsgrund) utgör en sådan grund för avstängning som sedan får/kan leda till ett avskiljande.

13.14 Det ska införas en ny avskiljandegrund för yrkeshögskolan

13.15 Hur regleringen ska utformas

Det TCO anfört under 13.6–13.9 är i tillämpliga delar också relevant för de förslag som rör yrkeshögskolan.

13.13 Förhållandet mellan den föreslagna avskiljandegrunden och skyddet för yttrandefriheten

13.17 Förhållandet mellan den föreslagna avskiljandegrunden och skyddet för yttrandefriheten

TCO vill understryka, precis som utredningen, att studenter vid statliga universitet och högskolor omfattas av såväl regeringsformens bestämmelser om yttrandefrihet som högskolelagens princip om akademisk frihet.

I sammanhanget vill TCO betona att det är av yttersta vikt att disciplinära åtgärder och avskiljande aldrig används som ett medel för att tysta studenter som ger uttryck för sina lagliga demokratiska rättigheter eller för att t.ex. säkerställa efterlevnaden av eventuella beslut om att förbjuda politiska eller fackliga manifestationer vid lärosäten.

Therese Svanström
Ordförande

Magnus Lundberg
Jurist