

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över Begränsning av avdragsrätten för underskott från tidigare år (promemoria)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

I remissen ingår förslag till ändring i inkomstskattelagen (1999:1229).

I sak anges förslaget innebära att det införs en särskild begränsningsregel som innebär att möjligheten att utnyttja tidigare års underskott efter en ägarförändring upphör om underskotten med hänsyn till omständigheterna kan antas ha utgjort det övervägande skälet till att ägarförändringen har skett. Det ska särskilt beaktas om förvärvaren genom ägarförändringen har erhållit andra tillgångar eller rättigheter än kontanter och fordringar på företag som ingick i samma koncern som underskottsföretaget före ägarförändringen, eller något företag som bedriver rörelse. De nya bestämmelserna föreslås träda i kraft den 11 juni 2021 och tillämpas vid ägarförändringar som sker efter den 10 juni 2021.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges följande. Syftet med förslaget är att motverka icke affärsmässigt betingad handel med underskottsföretag som görs i syfte att kringgå beloppsspärren. Avsikten anges således vara att åstadkomma effektivare bestämmelser om tidigare års underskott. Med färre luckor i lagstiftningen anges förutsättningarna öka för att konkurrens mellan företag sker på lika villkor. Förslaget med en särskild begränsningsregel anges vara utformat för att träffa samtliga former av förfaranden där underskotten med hänsyn till omständigheterna kan antas ha utgjort det övervägande skälet till ägarförändringen. Detta anges innebära att det förfarande som Högsta förvaltningsdomstolen i dom den 3 juni 2021 inte ansett kunna angripas med skatteflyktslagen (1995:575) skulle träffas av förslaget.

En mer utvecklad bakgrundsbeskrivning finns på annan plats i promemorian (se avsnitt 3 sidorna 7 – 8.). Där anges bland annat följande. Handel med ett företag som vid förvärvstillfället saknar andra tillgångar än en uppskjuten skattefordran är något som reglerna i 40 kap. inkomstskattelagen (IL) avser att förhindra. Handel med ett underskottsföretag som utöver en uppskjuten skattefordran också har en fordran på sitt tidigare moderbolag, och där

betalningen för fordran på moderbolaget sker krona för krona, anges också vara ett exempel på sådan handel med underskotts företag som reglerna i 40 kap. IL avser att förhindra. Om det inte vore för de skattemässiga underskotten hade transaktionen med största sannolikhet inte ägt rum eftersom det inte finns några affärsmässiga skäl för att förvärva ett företag vars enda tillgång är en fordran, om betalningen för fordran samtidigt sker till nominellt belopp. Det anges vidare att Högsta förvaltningsdomstolen i sin dom den 3 juni i år konstaterade att det genom lagstiftning 2009 uttryckligen reglerades en situation då utgiften för att förvärva det bestämmande inflytandet över ett s.k. skalbolag ska minskas vid tillämpning av beloppsspärren. Vidare anges i domstolens avgörande att den i domen aktuella situationen, att ett förvärv sker genom att köparen övertar säljarens skuld till det förvärvade bolaget, inte är ovanlig och inte kan ha varit okänd för lagstiftaren. Avsikten kan därmed inte, enligt Högsta förvaltningsdomstolen, ha varit att begränsa skalbolagens rätt till underskottsavdrag i den aktuella situationen. Förslagsställaren anger att domen visar på en brist i lagstiftningen eftersom de tillämpliga reglerna är för snävt avgränsade för att uppnå sitt syfte, nämligen att förhindra handel med underskott. Det anges vidare att Skatteverket har uppmärksammat ett antal fall av handel med underskotts företag genom liknande förfaranden som det ovan beskrivna och har angripit dessa med åberopande av skatteflyktslagen. Förslagsställaren anger att osäkerheten när det gäller skatteflyktslagens tillämplighet på sådana förfaranden får fram till den aktuella domen antas ha inneburit en avhållande effekt. När Högsta förvaltningsdomstolen i sin dom i juni har funnit att skatteflyktslagen inte är tillämplig kan det enligt förslagsställaren förutspås att liknande förfaranden kommer att öka. Detta anges innebära att handel med underskotts företag kan komma att öka och medföra en stor risk för betydande skattebortfall. Det anges därför finnas skäl till att införa en bestämmelse i inkomstskattelagen för att motverka förfaranden liknande dem som varit föremål för domstolsprövning.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår förhållandevis tydligt och utförligt vilket problem som förslagsställaren uppfattar finns i utgångsläget och vilka motiv som därmed finns till den föreslagna lagändringen.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Det anges i konsekvensutredningen att en alternativ lösning är en regel som endast angriper det förfarande som var föremål för prövning i aktuell dom. Nackdelen med detta alternativ anges vara att en sådan regel inte kan användas mot andra former av förfaranden som görs i syfte att kringgå beloppsspärren. Förslagsställarens bedömning är att förslaget i promemorian, som kompletterar beloppsspärren i 40 kap. 15 § IL, är nödvändigt. Skulle ingen reglering komma till stånd riskerar det nuvarande rättsläget att innebära betydande icke avsett skattebortfall och erosion av skattebasen, vilket allt annat lika skulle behöva kompenseras för. Dessutom tenderar olika förfaranden för att minska skatten leda till ett allmänt minskat förtroende för skattesystemet och dess legitimitet i stort vilket kan få långtgående effekter för skatteintäkterna.

På annan plats i promemorian (avsnitt 3, sidorna 8-10) finns en mer utförlig beskrivning av alternativa lösningar. Där anges bland annat att befintliga begränsningsregler i 40 kap. IL är utformade som objektiva regler och träffar ägarförändringar på samma sätt oavsett vilka skäl

som ligger bakom ägarförändringen. Ett alternativ för att träffa de nu aktuella ägarförändringarna skulle kunna vara att införa en bestämmelse liknande den som gäller avseende kapitaltillskott som har mottagits inom viss tid före ägarförändringen. En sådan regel skulle kunna utformas så att utgiften för att förvärva ett underskotts företag, vid beräkningen av beloppsspärren, ska minskas med värdet av likvida tillgångar i form av kassa som innehåses av underskotts företaget vid överlåtelse tidpunkten samt med fordringar på företag som ingick i samma koncern som underskotts företaget före ägarförändringen men inte efter. Underskotten som underskotts företaget får dra av efter ägarförändringen skulle då begränsas genom att värdet av kassan och fordringar på företag i den tidigare koncernen minskar utgiften för att förvärva underskotts företaget vid beräkningen av beloppsspärren. Det anges att fördelen med en sådan utformning skulle vara att den uttryckligen motverkar den handel med underskotts företag som enligt aktuell rättspraxis förekommer. Nackdelen med detta alternativ anges vara att andra likartade transaktioner inte skulle omfattas av förslaget. Nya bestämmelser skulle därför behöva införas om andra transaktioner som syftar till att kringgå beloppsspärren uppmärksammas. Ytterligare en nackdel med en sådan regel anges vara att den i praktiken skulle träffa alla företagsöverlåtelser eftersom kontanter och fordringar är tillgångar som i stort sett alla företag har. Det anges finnas en klar risk för att även affärsmässigt motiverade företagsöverlåtelser skulle träffas av en sådan regel, vilket skulle medföra ett behov att avgränsa bestämmelsen. Vidare skulle företag som har mottagit sådana kapitaltillskott som omfattas av befintliga begränsningsregler riskera att träffas dubbelt, vilket förslagsställaren inte bedömer vara rimligt. Mot denna bakgrund bedömer förslagsställaren att en sådan objektiv regel inte är det mest lämpliga alternativet. I avsnitt 3 finns också mer utförliga beskrivningar av effekter av om ingen reglering skulle komma till stånd.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka effekter som förslagsställaren bedömer kommer följa av om ingen reglering kommer till stånd. Det finns också en beskrivning av för- och nackdelar som bedöms finnas med en alternativ utformning av ändringen i inkomstskattelagen. I andra ärenden skulle det i princip kunna vara motiverat att ange även alternativa lösningar som inte innebär lagstiftning. I detta ärende finner Regelrådet emellertid att det är uppenbart att det specifika problem som förslagsställaren anger finns med dagens bestämmelser enbart kan åtgärdas genom att lagen ändras på något sätt. Beskrivningen av alternativa lösningar är tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I konsekvensutredningen anges att förslaget bedöms vara förenligt med EU-rätten.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilken bedömning som förslagsställaren gör. Det skulle ha förbättrat konsekvensutredningens transparens om det också hade funnits en förklaring till varför den aktuella bedömningen görs. Regelrådet finner emellertid ingenting i underlaget som uppenbart talar emot bedömningen och befintlig information kan anses tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I avsnitt 5 av promemorian anges att ett kringgående av beloppsspärren genom de förfaranden som har beskrivits i promemorian ger effekter som inte bör godtas. Det anges vara nödvändigt att vidta åtgärder för att förhindra ett kringgående av regelverket. Om åtgärder inte omedelbart vidtas anges det finnas stor risk för ett betydande skattebortfall. Efter Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 3 juni 2021 anges handel med underskotts företag kunna komma att öka. Därmed anges det också finnas en stor risk för betydande framtida skattebortfall.

Det anges att regeringen av dessa skäl har bedömt, i en skrivelse till riksdagen (skr. 2020/21:212), att det finns särskilda skäl för att tillämpa undantagsbestämmelsen i 2 kap. 10 § andra stycket regeringsformen. Begränsningsregeln föreslås därför tillämpas vid ägarförändringar som sker från och med dagen efter det att regeringens skrivelse har överlämnats till riksdagen. Skrivelsen har överlämnats till riksdagen den 10 juni 2021. De nya reglerna föreslås således träda i kraft den 11 juni 2021 och tillämpas vid ägarförändringar som sker efter den 10 juni 2021.

Informationsinsatser kring regleringen anges vara av betydelse, men det bedöms inte behövas några särskilda ytterligare informationsinsatser än vad som annars skulle vara fallet.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att förslaget kommer att innebära en retroaktiv tillämpning av skatterättsliga bestämmelser. Skälen som förslagsställaren anser tala för en sådan tillämpning (i enlighet med undantagsbestämmelse i regeringsformen) har också beskrivits förhållandevis tydligt. Det framgår också att förslagsställaren inte anser att det behövs några särskilda ytterligare informationsinsatser. Det är oklart av vilka skäl som förslagsställaren anser att särskilda informationsinsatser inte skulle vara motiverade. Såvitt Regelrådet kan förstå innebär valet av tidpunkt för ikraftträdande en lösning som inte bör vara alltför vanlig. Detta skulle, såvitt Regelrådet kan förstå, kunna anses tala för att en särskild informationsinsats i själva verket är motiverad. Beskrivningen borde ha varit tydligare när det gäller informationsinsatserna.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen anges följande. Eftersom det i dagsläget saknas tillgång till uppgifter om vilka företag som använder sig av aktuella kringgåenden av beloppsspärren går det inte i data att avgöra hur många eller vilka företag som berörs av regleringen. Det är av samma skäl heller inte möjligt att beskriva vilka branscher som berörs eller om det är företag i vissa storleksgrupper som påverkas av förslaget. Den föreslagna åtgärden påverkar främst företag som har haft underskott många år i rad och de företag som planerar att handla med underskottföretag genom kringgåenden av beloppsspärren. Det finns inga särskilda skäl att anta att denna typ av företag är koncentrerade till vissa branscher, även om så kan vara fallet rent empiriskt. Däremot är det sannolikt så att de allra minsta företagen ägnar sig åt kringgåenden av beloppsspärren i mindre omfattning än relativt stora företag. Skälet till

detta är att förfarandet förväntas vara betingat med en viss fast kostnad vilket innebär att mindre skattemässiga vinningar inte skulle bli lönsamma att genomföra.

För att uppskatta en tentativ maximal offentligfinansiell effekt hämtas uppgifter från FRIDA om underskottsbolag. Enligt uppgifter från FRIDA, redovisade aktiebolagen 2018 sammanlagt ca 800 miljarder kronor i underskott. Cirka 67 procent av de samlade underskotten återfinns hos ca 1 000 aktiebolag, vars storlek på underskotten överstiger 100 miljoner kronor. Vidare visar uppgifter från FRIDA att ca 500 av de företagen har redovisat underskott varje år de senaste 5 åren och ingår i en koncern. Förslagsställaren betonar att den nyss refererade sammanställningen ger en överblicksbild av hur underskotten i bolagssektorn såg ut 2018. Sannolikt finns stora skillnader efter effekterna av covid-19.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är förståeligt att det inte går att exakt förutse antal, bransch och storlek hos företag som kommer att direkt beröras av förslaget om det inte är känt hur många som kringgår reglerna idag. Den beräkning av en tentativ maximal offentligfinansiell effekt som finns visar emellertid att det fanns viss information om underskottsbolag totalt. Såvitt Regelrådet kan förstå är det inte helt orimligt att förvänta sig att det skulle kunna finnas en viss överlappning mellan den grupp som redovisas som haft underskott under ett antal år och berörda företag. Om detta är riktigt infinner sig frågan om det inte fanns uppgifter om dessa företags storlek och bransch. Det hade varit relevant att ange om sådan information fanns. Vidare konstaterar Regelrådet följande. Såvitt Regelrådet kan förstå har regler om hur underskott får hanteras skattemässigt funnits ett flertal år (i sin nuvarande form sedan 2009). Att det inte finns statistik om de företag som kringgår reglerna specifikt må vara. Det är emellertid oklart varför det inte skulle vara möjligt att under något eller några av de år som de aktuella reglerna har varit i kraft samla in mer specifik information om de företag som använder sig av undantagsreglerna och se om det finns några mönster, när det gäller bransch, antal och storlek. Regelverket är allmänt sett, såvitt Regelrådet kan förstå, inte helt nytt. Att enbart hänvisa till vilken statistik som finns ger inte i sig svar på frågan om vilken information som hade varit möjlig att samla in. Om det finns särskilda skäl till att detta inte är möjligt eller inte bedöms vara motiverat hade i så fall detta kunnat anges och förklaras. En något tydligare information hade i alla händelser varit motiverad.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Det anges i konsekvensutredningen att den föreslagna åtgärden förväntas påverka icke affärsmässigt betingad handel med underskottsföretag som görs i syfte att kringgå beloppsspärren. Företag som ägnar sig åt sådana förfaranden kommer att påverkas av förslaget. Jämfört med resultatet av Högsta förvaltningsdomstolens dom innebär det att dessa företag kommer att betala mer i skatt. Samtidigt är det den skatt lagstiftaren ursprungligen avsåg skulle betalas och i det perspektivet är effekten för dessa företag oförändrad. I den mån förfarandena medför en viss administrativ börda kan förslaget trots allt leda till en minskad administrativ börda i det hänseendet när det inte längre är skattemässigt gynnsamt med dessa förfaranden. Nya skatteregler innebär dock i sig en ökad administrativ börda när företagen behöver informera sig om och anpassa sin verksamhet efter dessa skatteregler. Det bedöms dock inte vara möjligt att kvantifiera hur företagens samlade

administrativa börda påverkas av förslaget på grund av bristen på uppgifter om berörda företag, hur vanliga förfarandena är samt hur omfattande administrativt det är att genomföra dem.

Det anges i konsekvensutredningen att förslaget inte bedöms påverka företagens andra kostnader och inte leda till förändringar i verksamheten i övrigt.

När det gäller offentligfinansiella effekter görs vissa uppskattningar, baserat på uppgifterna om företag med underskott år 2018. Med antagandet att 5 procent av företagen i populationen företag som har underskott som överstiger 100 miljoner kronor, ingår i en koncern och som har haft underskott fem år i rad kommer att handla med underskottföretag, beräknas skattebortfallet kunna uppgå till ca 2,2 miljarder kronor. Nivån 5 procent anges vara godtyckligt vald eftersom det i nuläget saknas uppgifter om vad som är en förväntad nivå. Denna effekt skulle dock teoretiskt kunna fördelas över flera år vilket skulle innebära att effekten per år är lägre. Men det anges sannolikt vara så att sådana kringgåenden av beloppsspärren kan förväntas bli betydligt vanligare med anledning av Högsta förvaltningsdomstolens dom. Båda dessa faktorer skulle i sig leda till en underskattning av den årliga offentligfinansiella effekten av förslaget att motverka handel med underskottsföretag och kringgåenden av beloppsspärren genom en särskild begränsningsregel.

Förslagsställaren betonar också att sammanställningen över underskott år 2018 ger en överblicksbild av hur underskotten i bolagssektorn såg ut vid den tidpunkten. Sannolikt finns stora skillnader efter effekterna av covid-19. Vidare bör man notera att den offentligfinansiella effekten på lång sikt eventuellt kan bli lägre på grund av att storleken på de ackumulerade underskotten minskar med omfattningen av utnyttjandet av det samlade underskotten. Samtidigt, eftersom Högsta förvaltningsdomstolen anser att skatteflyktslagen inte är tillämplig vid dessa förfaranden, uppstår en prognoseffekt som innebär minskade bolagsskatteintäkter. Denna effekt är icke avsedd och motsvarar skattebortfallet av förfarandena. Eftersom förslaget avser att motverka handel med underskottsföretag och kringgåenden av beloppsspärren bedöms den samlade effekten på de offentliga finanserna summera till noll.

Det anges också att enligt Finansdepartementets beräkningskonventioner redovisas vanligen endast offentligfinansiella effekter av förändrade skatteregler. Eftersom det råder mycket stor osäkerhet kring hur vanligt aktuella kringgåenden av beloppsspärren är och vilka belopp det rör sig om är storleken på den offentligfinansiella effekten osäker. Effekterna av osäkerheten kring den offentligfinansiella effektens storlek och dess påverkan på de offentliga finanserna mildras dock av den motsvarande stora prognoseffekt som det icke avsedda skattebortfallet innebär med anledning av förfarandena. Den sammantagna effekten på de offentliga finanserna med hänsyn tagen till prognoseffekten bedöms därför vara noll.

I en tabell (se tabell 2, sid 16 i promemoria) redovisas effekterna av förslaget om begränsning av avdragsrätten för underskott från tidigare år i enlighet med Finansdepartementets beräkningskonventioner vid förändrade skatteregler. Den varaktiga effekten anges bli ökade skatteintäkter med 0,55 miljarder kr. I en ytterligare tabell (se tabell 3, sid 16 i promemoria) redovisas en uppskattad effekt för statens skatteintäkter med anledning av de förfaranden som skulle uppstå om ingen förändring av skattereglerna skulle komma till stånd. Tillsammans summerar effekterna av förslaget om begränsad avdragsrätt för underskott från

tidigare år och den uppskattade prognoseffekten till noll. Detta bedöms också bli den sammantagna effekten för de offentliga finanserna.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är förståeligt att den exakta påverkan på administrativa kostnader blir svår att bedöma när det totala antalet företag som kringgår reglerna idag inte är känt. Frågan är emellertid om det hade varit omöjligt att få en något klarare bild av vilka administrativa kostnader som normalt sett är förknippade med att ett företag som har haft underskott vill tillämpa reglerna på det sätt som är avsett. Såvitt Regelrådet kan förstå borde sådan information ha kunnat ses som någon form av ett närmevärde. Om det finns särskilda skäl till att detta inte kan anges eller att det inte anses vara relevant information hade det kunnat beskrivas. Det är värdefullt att en exempelberäkning av påverkan på skatteintäkter har gjorts. Såvitt Regelrådet kan förstå borde en ökning i skatteintäkter närmast per definition innebära en motsvarande ökning i skattekostnader för berörda företag. Mot den bakgrunden antar Regelrådet att det som förslagsställaren anger om att förslaget inte ger någon påverkan på andra kostnader och verksamhet ska tolkas som att det inte ger någon påverkan på andra kostnader än – i förekommande fall – skattekostnader. Detta hade kunnat uttryckas tydligare. Sedan noterar Regelrådet att den mer generellt utformade nya bestämmelse som föreslås skulle kunna antas innebära ett större tolkningsutrymme vid rättstillämpningen än ett specifikt förbud mot ett eller flera förfaranden. Regelrådet är medvetet om att vissa specifika förutsättningar anges, såsom vilka tillgångar ett företag får tillgång till. Om det, trots detta, kvarstår ett tolkningsutrymme som kan ge en rättslig osäkerhet för de berörda företagen om vad som kan väntas vara tillåtet är detta inte nödvändigtvis kostnadsfritt för företagen. Mot den bakgrunden finner Regelrådet att bedömningen när det gäller påverkan på andra kostnader borde ha utvecklats något. Det framstår däremot som osannolikt att företag skulle behöva ändra sin verksamhet till följd av förslaget så denna aspekt kan anses tillräckligt väl beskriven.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags tidsåtgång och kostnader bristfällig.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Företag som använder sig av förfarandena har en konkurrensfördel jämfört med företag som inte gör det, allt annat lika. Det finns med Högsta förvaltningsdomstolens dom inget som avhåller företagen från att använda sig av förfarandena rent juridiskt. Vissa företag kan dock välja att inte använda sig av den typen av kringgåenden av beloppsspärren av exempelvis goodwill-skäl vilket leder till en försämrad konkurrenssituation för sådana företag. Med förslaget skulle den typen av konkurrensnedvridning kunna förväntas minska.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns viss information om påverkan på konkurrensförhållanden. Utifrån förslagets karaktär kan beskrivningen anses tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

I konsekvensutredningen anges att företagen inte bedöms påverkas i andra avseenden av förslaget.

Regelrådet gör följande bedömning. Förslaget är förhållandevis avgränsat och det är inte uppenbart att det skulle leda till påverkan på företagen i andra avseenden. Även om det skulle ha förbättrat konsekvensutredningens transparens ifall förslagsställaren hade motiverat sin bedömning kan därför befintlig beskrivning anses tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Det anges i konsekvensutredningen att förslaget är generellt och det bedöms inte behöva tas någon särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Som refererats ovan gör förslagsställaren antagandet att det i mindre utsträckning borde vara små företag som använder sig av de förfaranden som förslaget avser.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en bedömning av behovet av särskild hänsyn till små företag. Det har också framgått att förslagsställaren väntar sig att det huvudsakligen är större företag som blir direkt berörda. Detta har i sig ett värde. Samtidigt finner Regelrådet att det är en brist att företagets storlek inte är bättre känd och det blir på detta sätt svårare att avgöra hur välgrundad förslagsställarens bedömning är. Det kan emellertid också konstateras att det är svårt för Regelrådet att se något uppenbart sätt som den föreslagna regeländringen hade kunnat göras enklare för små företag, samtidigt som syftet med förslaget uppfylls. Mot denna samlade bedömning finner Regelrådet att beskrivningen kan anses tillräcklig utifrån förslagets karaktär.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning godtagbar.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen i några avseenden håller tillräcklig kvalitet. När det gäller konsekvenserna för företag är också några aspekter tillräckligt väl beskrivna. Det är emellertid alltför otydligt vilka företag som kommer att beröras av förslaget och hur deras kostnader kommer att påverkas för att effekterna för företag ska anses tillräckligt beskrivna. Regelrådet har noterat de brister i befintligt underlag som förslagsställaren åberopar men finner att det inte är uppenbart att det hade varit omöjligt att inom ramen för ett utredningsarbete insamla ytterligare information som kunnat ge en i vart fall något tydligare bild.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 18 augusti 2021.

I beslutet deltog: Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Cecilia Gunne, Hans Peter Larsson, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av: Per Högström.



Elisabeth Thand Ringqvist
Ordförande



Per Högström
Föredragande

Skiljaktig mening

Cecilia Gunne är skiljaktig avseende formuleringen av den näst sista meningen i andra stycket på sid 3 i yttrandet och har förordat att denna skulle formuleras enligt följande:

I detta ärende finner Regelrådet emellertid att det specifika problem som förslagsställaren anger finns med dagens bestämmelser, kan behöva åtgärdas genom att lagen ändras på något sätt.

Cecilia Gunne