



Bilaga 2

Utfärdat 2019-11-27

Byggnadsnämnden 2019-12-17

Diarienummer 0719/19

Handläggare

Maria Sjöberger

Telefon: 031- 368 19 50

E-post: maria.sjoberger@sbk.goteborg.se

Bilaga 2

Svar på remiss – Nationellt tillgängliggörande av digitala detaljplaner, delrapport i uppdraget att verka för en smartare samhällsbyggnadsprocess

Ställningstagande

Stadsbyggnadskontoret ställer sig negativt till delrapportens författningsförslag.

Skälet till det är flera, men övergripande är att förslaget inte är tillräckligt genomarbetat och saknar det helhetsperspektiv som är nödvändigt för att uppnå syftet. Remissen är en delrapport och mycket har hänt i omvärlden sedan den publicerades, vilket gör innehållet svårt att ta ställning till. Stadsbyggnadskontoret anser att tidpunkten inte är lämplig för ett tvingande informationsansvar på kommunerna. De förutsättningar som kommunerna behöver för att kunna tillgängliggöra digitala detaljplaner nationellt finns inte. Det saknas föreskrifter och specifikation för digitala detaljplaner och de systemstöd som kommunerna använder har inte tillräcklig kapacitet. Risken är stor att kommunerna får mycket dubbelarbete med att uppfylla informationsansvaret med de förutsättningar som finns. Stadsbyggnadskontoret anser att det räcker med en frivillig samverkan tills förutsättningarna är på plats.

När det gäller datavärdskap anser stadsbyggnadskontoret att konsekvenserna inte är tillräckligt utredda. Ett exempel är att enskilda bestämmelser och gränser men även omkringsliggande områden kan vara föremål för sekretess något som inte behandlas tillräckligt i delrapporten som främst nämner risker med sammanställningar av information.

Synpunkter

Stadsbyggnadskontoret är överlag positiv till satsningen på digitalisering inom samhällsbyggnadsprocessen och att kommunerna i denna har ett informationsansvar. Förslaget är en del av ett omfattande långsiktigt arbete och för att arbetet ska vara effektivt behöver förslaget ligga mer rätt i tid i förhållande till andra kommande förslag. Risken för dubbelarbete är stor för kommunerna om de för tidigt i arbetet får ett

tvingande informationsansvar. Det är därför inte lämpligt att ge ett tvingande ansvar till kommunerna innan övriga förutsättningar är på plats.

Det är svårt att ta ställning till många av delrapportens frågor eftersom de hänvisar till slutrapporten. Det gör att det är otydligt vad som kommer att gälla.

Nyttan behöver beskrivas tydligare för de roller i processen där påverkan på arbetssätt är som störst t.ex planhandläggare och mindre kommuner.

Det är otydligt vilken information som ska tillgängliggöras och vilka tjänster kommunerna ska ta fram. Boverkets arbete med föreskrifter pågår. Det kan finnas behov av övergångsbestämmelser om kommunerna har ett informationsansvar.

Göteborgs stad omfattas inte av de kommuner som har digitala detaljplaner idag. Stadsbyggnadskontoret inväntar Boverkets föreskrifter och Lantmäteriets specifikationer för digitala detaljplaner.

Delrapporten redovisar inte tydligt om informationsansvar innebär att det blir tvingande att lämna ut sekretessbelagda uppgifter. Ett exempel är att enskilda bestämmelser och gränser men även omkringliggande område kan vara föremål för sekretess något som inte behandlas tillräckligt i delrapporten som främst nämner risker med sammanställningar av information.

Plankravet enligt PBL som Lantmäteriet nämner är inte ett absolut krav. Kommunen tar fram detaljplan om det behövs. Det finns heller inget absolut krav i PBL att det ska finnas en eller flera kartor i arbetet med att ta fram en detaljplan.

Det offentlighetsrättsliga ansvaret som myndighet har för information som förvaras hos den ligger kvar på kommunen. För digitala detaljplaner är lagstiftning som t.ex arkivlagen och offentlighets- och sekretesslagen inte uppdaterad. Det är för tidigt att ställa dessa krav då den digitala detaljplanen inte är juridiskt bindande. Att tillgängliggöra detaljplaner både digitalt och enligt arkivlagen innebär att stadsbyggnadskontoret får extra arbetsuppgifter. Kostnaden för dessa arbetsuppgifter behöver bedömas och extra medel behöver äskas.

Många frågor återstår kring ansvarsfördelningen, mellan kommun och datavärd. Det är inte tillräckligt utrett vad gäller ansvarsfördelning, säkerhet och personuppgiftsskydd. Är kommunen som informationsansvarig också skadeståndsansvarig om det uppstår fel i datamängden efter att kommunen levererat till datavärd? Vem har ansvaret vid intrång i den tekniska lösningen? Var går gränsen mellan kommun och datavärd?

De ekonomiska konsekvenserna är svåra att bedöma när det inte är klart vilken information kommunerna ska tillgängliggöra och vilken standard som ska gälla. Ett tvingande ansvar i detta skede ger en onödig ekonomisk belastning för kommunerna med stor risk att arbetet behöver göras om.

Kommunens kostnader för denna transformation kommer inte att kunna hanteras i linjen utan behöver extern finansiering och tillgång till särskilda resurser. Den kompetens inom kommunen som behövs för arbetet har redan befintliga och pågående uppdrag. Nyttan behöver göras mycket tydligare i Lantmäteriets beskrivning.

Antalet tänkbara systemleverantörer är begränsat och det är stor risk att marknaden inte kommer att kunna tillhandahålla lösningar och att det i de fall som det sker blir alltför kostsamt för kommunen.

Delrapporten har inte utrett förutsättningarna för digitalisering av översiktsplan. Göteborgs stad kan därför inte ta ställning till huruvida digitala översiktsplaner, på samma sätt som detaljplaner, ska omfattas av författningsförslaget. Det är av stor vikt att föreslagna författningsändringar stämmer överens med den lagrådsremiss som regeringen nyligen överlämnade om utvecklad översiktsplanering som bland annat ska bidra till en digitaliserad samhällsbyggnadsprocess.

Stadsbyggnadskontoret

Henrik Kant

Stadsbyggnadsdirektör

Andreas Jonsson

Chef Geodataavdelningen