

Avdelning 6

Klimat- och näringslivsdepartementet  
[kn.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.remissvar@regeringskansliet.se)  
[kn.me.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.me.remissvar@regeringskansliet.se)

Remiss av Promemorian Ny kärnkraft i Sverige- fler möjliga platser vid kusten

(Dnr KN2025/01872)

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, har med de utgångspunkter som domstolen har att bevaka inga synpunkter på det angivna syftet enligt promemorian– att möjliggöra utbyggnad av kärnkraften.

Domstolen har emellertid invändningar av mer formellt och lagsystematiskt slag och avstyrker därför förslaget.

#### *Skäl*

Domstolen har lämnat remissyttrande över såväl SOU 2025:7 som den promemoria som därefter togs fram och som innehöll reviderade förslag (se beskrivning på s 8). På området har dessutom kärnkraftsprövningsutredningens delbetänkande, SOU 2025:104 - ett samlat system för omhändertagande av radioaktivt avfall, nyligen remitterats. Genom miljötillståndsutredningens betänkande SOU 2025:88 Tidigt besked om lämplig användning av mark och vatten har föreslagits att hushållningsbestämmelserna (3 och 4 kap. miljöbalken) flyttas till en egen lag.

Det har inte ingått i utredningarnas uppdrag att överväga ändringar i riksintresselagstiftningen i dess helhet. Såväl 17 kap. miljöbalken som mark- och miljödomstolarnas roll framöver är dessutom föremål för överväganden för närvarande, men några lagförslag har ännu inte beslutats (se s.8).

Domstolen har i tidigare remissvar lämnat vissa synpunkter på förfarandet att i flera omgångar remittera olika förslag, i flera fall dessutom med delvis motstridigt innehåll, något som gör det svårt att besvara remisserna. Dessa synpunkter är alltså giltiga.

Förevarande förslag lämnas i en kortfattad departementsintern promemoria och innebär stora förändringar. Det går inte att instämma i påståendet att konsekvenserna för riksintressesystemet är begränsade (s. 14).

Konsekvensanalysen i promemorian bygger på att det "kan" finnas platser som är lämpliga för byggande av kärnkraft, trots förbuden i 4 kap. miljöbalken. Den är även i övrigt tunn.

Mot angiven bakgrund bedömer domstolen att utredningens förslag inte utan en bredare och djupare utredning bör läggas till grund för lagstiftning.

Vibeke Sylten

Hovrättslagman

---