

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Näringsdepartementet

## Yttrande över promemorian Krav på rapportering av betalningstider

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till lag om rapportering av betalningstider. Förslaget innebär att företag med mer än 500 anställda varje år ska rapportera sina betalningstider vid köp av varor eller tjänster från svenska företag med färre än 250 anställda. Rapporteringen ska ske till Bolagsverket.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

I remissen anges att långa betalningstider orsakar försämrad likviditet hos leverantörerna. Det är ett problem som särskilt påverkar mindre företag. De senaste tio åren har de genomsnittliga betalningstiderna ökat. Vidare beskrivs initiativ för att få till stånd självreglering inom näringslivet, det föreliggande förslaget ska ses som ett komplement till självregleringen och syftet är att kunna följa hur betalningstiderna utvecklas. Företagen ska, enligt remissen, redovisa uppgifter om avtalade betalningstider, faktiska betalningstider, och försenade betalningar. Exakt vilka uppgifter som ska rapporteras överläts till myndigheterna att fastställa genom ytterligare föreskrifter.

Regelrådet finner beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen uppges att ett alternativ till förslaget är att lagstifta om betalningstider. Det har tidigare framförts som ett förslag, men ansetts ge för stor påverkan på företagets verksamhet och konkurrenskraft. Ett annat alternativ som uppges är att enbart förlita sig på frivilliga initiativ, t.ex. en uppförandekod. Det finns, enligt förslagsställaren, dock ingen garanti för att ett frivilligt initiativ kan bryta trenden mot längre betalningstider.

Regelrådet kan konstatera att det finns beskrivningar av såväl alternativa lösningar som vilka effekter de medför, samt att en beskrivning av effekter av om ingen reglering kommer till stånd kan förstås av beskrivningen.

Regelrådet finner beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

## Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det framgår av konsekvensutredningen att förslaget går utöver bestämmelserna i direktiv 2011/7/EU om bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner. Det uppges vidare att kommissionen i en rapport från 2016 uppmanar medlemsstaterna att inrätta ett system eller förfarande för att övervaka framsteg samt rapportera och offentliggöra uppgifter om genomsnittliga betalningstider.

Regelrådet konstaterar att förslagsställaren redogör för förslagets överensstämmelse med EU-rätten. Det hade varit önskvärt med en mer utvecklad beskrivning av på vilket sätt och i vilken omfattning förslaget går utöver bestämmelserna i direktivet.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

## Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Lagen föreslås träda i kraft den 1 januari 2019 och rapporteringsskyldigheten skulle tillämpas första gången för redovisningsperioden från och med den 1 juli 2019 till den 30 juni 2020. Därmed skulle den första rapporteringen ske efter den 30 juni 2020, dock senast den 31 augusti 2020. Det uppges vidare i remissen att detta ger berörda företag och Bolagsverket möjlighet att anpassa sig till det nya kravet.

Regelrådet kan konstatera att det finns en tydlig beskrivning av överväganden av val av tidpunkt för ikraftträdande. Det saknas dock en beskrivning av om det finns behov av speciella informationsinsatser. Då dessa krav är nya är det, enligt Regelrådet, sannolikt att det kommer att behövas speciella informationsinsatser för att upplysa företagen om rapporteringsskyldigheten. Det får därmed anses vara en brist att förslagsställaren inte redogör för några sådana planer.

Regelrådet finner beskrivningen av särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar. Regelrådet finner beskrivningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

## Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Enligt konsekvensutredningen berörs företag med mer än 500 anställda av rapporteringsskyldigheten. Av remissen går det vidare att utläsa att dessa företag är knappt 1 000 till antalet.

Regelrådet konstaterar att det saknas beskrivning av bransch. Regelrådet finner dock att det i och med att förslaget sannolikt träffar alla branscher på liknande sätt, inte är någon stor brist att beskrivning av bransch har utelämnats.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

### *Administrativa kostnader*

I konsekvensutredningen redogörs för kostnader baserade på intervjuer som genomförts i Förenade kungariket när rapporteringsskyldighet infördes där. Det uppges vidare att rapporteringskraven är mer omfattande i Förenade kungariket än det föreliggande förslaget, både avseende antalet uppgifter som ska rapporteras och med vilken frekvens rapportering ska ske. Det uppges att löpande kostnader uppstår för att registrera och rapportera uppgifter. Det uppges vidare att kostnaderna för företagen i

Förenade kungariket uppskattades till 11 000 kronor i löpande kostnader. Förslagsställaren bedömer dock att de löpande kostnaderna kommer att vara lägre för svenska företag då de endast ska rapportera en gång per år, det är färre uppgifter som ska rapporteras samt att Bolagsverket har uppgett att det går att skapa en digital lösning för inrapportering.

Regelrådet konstaterar att förslagsställaren inte gjort något försök att beräkna kostnaden för svenska företag. Även om Regelrådet kan ha förståelse för att det inte är möjligt att fullt ut redovisa förslagets påverkan på företagens administrativa kostnader eftersom det kommer bero på utformningen av kommande föreskrifter, måste avsaknaden av beräkningar av kostnader för svenska förhållanden ses som en brist i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner beskrivningen av administrativa kostnader bristfällig.

#### *Andra kostnader och verksamhet*

Det uppges i konsekvensutredningen att kostnader uppstår för att utbilda personal och för investeringar i redovisningssystem. Det uppges vidare att kostnaderna för företagen i Förenade kungariket uppskattades till 20 000 kronor i initiala kostnader, dock med mycket stora variationer beroende på vilka behov av uppdateringar av IT-system som uppstår. Den högsta kostnaden som angavs i undersökningen i Förenade kungariket var 700 000 kronor.

Regelrådet konstaterar att det saknas en beskrivning av hur förslaget påverkar andra kostnader och verksamhet för svenska företag. Då förslaget uppges ge upphov till kostnader måste avsaknaden av beräkningar av kostnader samt beskrivning av påverkan på verksamhet för svenska förhållanden ses som en brist i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner beskrivningen av andra kostnader och verksamhet bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Konsekvensutredningen saknar beskrivning av påverkan på konkurrensförhållandena.

Regelrådet konstaterar att det är en brist i konsekvensutredningen att beskrivning av påverkan på konkurrensförhållandena utelämnats. Det går inte att utesluta sådan påverkan, särskilt med hänsyn tagen till att rapporteringsskyldigheten går utöver kraven i den gemensamma EU-rätten.

Regelrådet finner beskrivningen av konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Det saknas beskrivning av påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådet kan konstatera att det är en brist att det saknas en beskrivning av påverkan på företag i andra avseenden. Om en analys har gjorts och förslagsställaren där konstaterat att det saknas påverkan i detta avseende, hade det varit önskvärt med en beskrivning av denna analys. Det går, enligt Regelrådet, inte att utesluta att företagen ändrar beteende för att undvika rapporteringsskyldigheten, företagen kan t.ex. byta leverantör till utländska leverantörer. En analys av hur företagens beteende kan påverkas av förslaget hade mot den bakgrunden varit behövligt.

Regelrådet finner beskrivningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

## Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Av remissen framgår att särskilda hänsyn tagits till små företag vid reglernas utformning genom att företag med färre än 500 anställda inte blir rapporteringsskyldiga. Vidare uppges att ett skäl för att införa rapporteringsskyldighet är att små företag påverkas särskilt negativt av långa betalningstider.

Regelrådet finner beskrivning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning godtagbar.

## Sammantagen bedömning

Konsekvensutredningen ger godtagbara beskrivningar på flera punkter. Det finns dock brister i konsekvensutredningens beskrivningar av: informationsinsatser, kostnader, påverkan på konkurrensförhållanden och påverkan på företag i andra avseenden. Det gör det sammantaget inte möjligt att få en förståelse för förslagens konsekvenser.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 23 maj 2018.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist (ordförande), Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Kristina Jansson.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Kristina Jansson  
Föredragande