

Vattenfall AB
Evenemangsgatan 13
169 92 Solna

Regeringskansliet
Näringsdepartementet

n.registrator@regeringskansliet.se

Kontakt: Niklas Björkqvist
Email: niklas.bjorkqvist@vattenfall.com
Telefon: 08-739 61 19
Mobil: 076-832 01 88

Datum: 2018-05-21

Diarienummer N2017/07725/KSR

Remissvar angående Näringsdepartementets promemoria Krav på rapportering av betalningstider

Med anledning av att Vattenfall givits tillfälle att yttra sig över ovan rubricerat förslag, vill Vattenfall anföra följande synpunkter på förslaget.

Inom ramen för Näringsdepartementets initiativ att få till stånd en självreglering inom näringslivet för att förbättra likviditeten för små och medelstora företag har företrädare för näringslivet tagit fram en frivillig uppförandekod vilket också anges i förslaget. Det förslag som nu föreligger avseende rapportering har samma bakomliggande syfte som uppförandekoden och bolaget ställer sig positivt till en rapportering i och för sig. Beroende på olikheter mellan uppförandekoden och den föreslagna rapporteringen kommer emellertid inte enbart de bolag som omfattas av uppförandekoden utan en vidare krets av bolag omfattas av rapporteringsskyldigheten bland annat eftersom hänsyn inte tas till föreliggande koncernstrukturer. En utvärdering kan senare därmed inte påvisa om en implementering av den frivilliga koden lett till en förbättringar för de företag som den är avsedd för, och rapporteringen kan därmed inte heller ligga till grund för eventuella behov av ytterligare åtgärder.

Skillnader i vad som inkluderas

De mest centrala skillnaderna mellan uppförandekoden och rapporteringsskyldigheten är enligt vår uppfattning att:

- "Uppförandekoden" avser bara svenska SME-bolag och exempelvis inte dotterbolag i utländska eller svenska koncerner, dvs det viktiga koncernbegreppet saknas. Detta leder till att hur en leverantör väljer att legalt strukturera sin organisation påverkar i vilken utsträckning denne omfattas av rapporteringen till skillnad mot vad som gäller enligt uppförandekoden.
- "Uppförandekoden" tar hänsyn även till omsättning vilket inte den föreslagna rapporteringsskyldigheten gör. Detta leder till att "små" försäljningsbolag vad avser antalet anställda men inte till omsättning inkluderas i den krets av bolag som mäts.
- Inom ramen för rapporteringsskyldigheten görs inte motsvarande undantag som de som görs inom ramen för uppförandekoden, främst avseende vid tillämpning av upphandlingslagstiftning och i de fall det fanns utländsk konkurrens vid upphandlingen.

Statistiken riskerar att inte mäta det som åsyftas

Vi noterar att den bakomliggande avsikten med såväl uppförandekoden som med den föreslagna rapporteringen är att förbättra för de små bolagen. Rapportering av genomsnittlig kredittid skulle kunna leda till att det blir enklast att sänka betaltiden för några få större leverantörer istället för många små. Inte heller att basera genomsnittlig kredittid på antal fakturor

skulle uppnå åsyftat resultat eftersom ett stort antal avtal resulterar i större mängd separata fakturor. Ett bättre och mer rättvisande angreppssätt, enligt vår mening, vore att rapportera hur stor andel av leverantörsbasen (procent av antalet leverantörer) som har upp till 30 dagars betaltid.

Vi ställer oss också frågande till att även tvistiga fakturor föreslås ingå i statistiken. Detta innebär att direkt felaktiga fakturor (såväl avseende förekomsten av avtal, innehåll i beställningen som brister i leveransen eller i utformningen av fakturaunderlaget) trots detta skall ingå i det statistiska underlaget.

”Omvänd factoring”

Det som i promemorian beskrivs som ”omvänd factoring” kommer inte kunna rapporteras som beskrivet mot bakgrund av att det som bolaget i egenskap av köpare känner till är vid vilken tidpunkt bolaget skall betala banken liksom när sådan betalning sker. Däremot har bolaget inte kännedom om de faktiska betaltiderna, dvs när banken faktiskt betalar leverantören – det är en fråga mellan leverantören och banken. Mot denna bakgrund bör rapportering i denna del helt tas bort, alternativt att enbart avtalad betalningstid från banken till leverantören anges.

Övriga konsekvenser av förslaget

Konsekvensen av skillnaderna mellan koden och Promemorian är att uppförandekodens fortsatta relevans riskerar att undergrävas samt att implementeringen i de företag som åtagit sig att följa uppförandekoden samt vidare spridning riskeras. Företag som aktivt tänker sig att arbeta i enlighet med uppförandekoden riskerar, trots sina ansträngningar, att komma ut negativt i den föreslagna rapporteringen. För att undvika att detta inträffar kan det inte uteslutas att företagen anpassar sina åtgärder i första hand till den rapportering som efterfrågas och i andra hand till uppförandekoden vilket enligt vår mening skulle vara olyckligt.

De föreslagna kraven på rapportering skulle komma att kräva relativt omfattande justeringar av våra IT-system och innan det har gjorts, manuellt arbete. Innehållet i dagens inköpssystem, och inte heller den kravspecifikation som gäller för vårt nya system som vi håller på att införa, medger att den data finns tillgänglig som är nödvändig för att tillmötesgå de krav på rapportering som promemorian föreslår. Kostnaden för att göra dessa justeringar bedöms som väsentligt högre än de exempel som ges i promemorian.

Sammanfattande synpunkter

Vi förordar att fullt fokus läggs på implementering av den överenskomna frivilliga uppförandekoden, vilken skulle åstadkomma den effekt som ursprungligen efterfrågades, dvs korta betalningsvillkoren i svenskt näringsliv med fokus på de små och medelstora företagen. Nya omfattande krav på obligatorisk rapportering är i sig inte det som driver på en förbättring för SME-företagen enligt vår uppfattning, istället är implementeringen av uppförandekoden det som snabbast har en reell effekt för dessa och är därmed det som man bör fokusera på. Rapporteringen bör inte ha andra definitioner än uppförandekoden och rapporteringen skulle enligt bolagets uppfattning kunna begränsas till att rapportera andel procent av SME företag som företagen betalar på 30 dagar eller mindre, baserat på andel SME leverantörer med avtalade betalningsvillkor vid informationstillfället.

Med vänlig hälsning

Vattenfall AB



Cecilia Hellner

Head of Public & Regulatory Affairs – Nordic