

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över EU:s bankpaket om riskreducerande åtgärder, ändringar i regelverken om kapitaltäckning och hantering av banker i kris (SOU 2019:60)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller betänkandet EU:s bankpaket om riskreducerande åtgärder, ändringar i regelverken om kapitaltäckning och hantering av banker i kris (SOU 2019:60). Enligt kommittédirektivet¹ ska utredaren analysera och lämna förslag till de författningsändringar som krävs för att i svensk rätt genomföra ändringarna i kapitaltäckningsdirektivet² och krishanteringsdirektivet³ samt anpassa och komplettera svensk rätt med anledning av ändringarna i tillsynsförordningen⁴ och SRM-förordningen⁵. Det föreslås därför ändringar i följande författningar:

- Lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag,
- Lagen (1999:1309) om system för avveckling av förpliktelser på finansmarknaden,
- Lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse,
- Lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden,
- Lagen (2014:484) om en databas för övervakning av och tillsyn över finansmarknaderna,
- Lagen (2014:966) om kapitalbuffertar,
- Lagen (2014:968) om särskild tillsyn över kreditinstitut och värdepappersbolag och
- Lagen (2015:1016) om resolution.

¹ Kommittédirektiv 2018:116, EU:s bankpaket om riskreducerande åtgärder. Beslut vid regeringssammanträde den 20 december 2018.

² Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/878 av den 20 maj 2019 om ändring av direktiv 2013/36/EU vad gäller undantagna enheter, finansiella holdingföretag, blandade finansiella holdingföretag, ersättning, tillsynsåtgärder och tillsynsbefogenheter och kapitalbevarande åtgärder.

³ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/879 av den 20 maj 2019 om ändring av direktiv 2014/59/EU vad gäller kreditinstituts och värdepappersföretags förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet och om direktiv 98/26/EG.

⁴ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/876 av den 20 maj 2019 om ändring av förordning (EU) nr 575/2013 vad gäller bruttosoliditetsgrad, stabil nettofinansieringskvot, krav för kapitalbas och kvalificerade skulder, motpartsrisk, marknadsrisk, exponeringar mot centrala motparter, exponeringar mot företag för kollektiva investeringar, stora exponeringar, rapporteringskrav och krav på offentliggörande av information, samt av förordning (EU) nr 648/2012.

⁵ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/877 av den 20 maj 2019 om ändring av förordning (EU) nr 806/2014 vad gäller kreditinstituts och värdepappersföretags förlustabsorberings- och rekapitaliseringskapacitet.

Ett antal av de föreslagna ändringarna har att göra med att nämnda EU-rättsliga regler har reviderats och hänvisningar till aktuellt regelverk och/eller lagrum därmed behöver ändras, liksom om en viss definition i det EU-rättsliga regelverket har ändrats. Andra förslag till nya eller ändrade regler har mer av innehåll i substans.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 28 december 2020. Bestämmelserna om kravet på kapitalbas och kvalificerade skulder, ska omfattas av en övergångsperiod med gradvis uppbyggnad fram till den 1 januari 2024.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges bland annat följande kopplat till regelverket om kapitaltäckning. Förstärkningen av kapitaltäckningsreglerna efter finanskrisen 2008-2009 har lett till att institut i EU överlag är bättre kapitaliserade än före krisen. Samtidigt har dessa åtgärder inte ansetts tillräckliga för att hantera alla de risker som identifierats under krisen. Baselkommittén har sedan första delen av Basel 3-överenskommelsen slöts 2010 därför arbetat vidare med att ta fram ytterligare förslag på åtgärder som finns med i vad som kallas den slutliga versionen av Basel 3-överenskommelsen. Ändringarna i tillsynsförordningen och kapitaltäckningsdirektivet innebär att vissa delar av den slutliga versionen av Basel 3-överenskommelsen har genomförts i EU. Det anges vidare att det görs ändringar som syftar till att harmonisera tillämpningen av kapitaltäckningsregelverket. Dessa syftar till att skapa en jämnare spelplan för institut inom EU, bland annat genom en ökad tydlighet i hur tillsynsmyndigheterna ska bedöma institutens risker och riskhantering och hur de olika verktygen som regelverket tillhandahåller ska tillämpas.

I konsekvensutredningen anges vidare att i samband med att kommissionens handlingsplan för att skapa en kapitalmarknadsunion publicerades 2015, tog kommissionen initiativ till ett offentligt samråd, som syftade till att identifiera regler som negativt påverkat finansieringen av ekonomin, regler som innebar onödigt administrativ börda, överlappning, inkonsekvens och luckor i regleringen på finansmarknadsområdet. En av slutsatserna från samrådet anges ha varit att det fanns behov av att justera regelverket i syfte att främja vissa former av utlåning som är särskilt viktig för den reala ekonomin. Kommissionen såg även att regelverket kunde göras mer proportionerligt i vissa delar för att anpassas efter institutens storlek och komplexitet. Ändringsförslagen innebär därför bland annat att vissa former av utlåning främjas, såsom utlåning till små och medelstora företag och infrastrukturprojekt samt att hänsyn tas till proportionalitet.

Regelrådet finner att beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget är tillräcklig för detta ärende. Beskrivningen är därmed godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges att förslagen i huvudsak genomför ändringsdirektiv och att det därför inte finns utrymme för alternativa lösningar. Det anges att om Sverige skulle välja att inte anpassa svensk lagstiftning till de nya rättsakterna riskerar Sverige att kommissionen inleder ett formellt överträdelseärende mot Sverige och i förlängningen en process i EU-domstolen.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Enligt Regelrådet är det utifrån förslagsställarens ställningstagande inte tydligt om det finns möjlighet till utrymme för nationella särbestämmelser – det vill

säga förslagsställarens handlingsutrymme att utforma reglerna, i någon del av det remitterade regelpaketet. Ett sådant handlingsutrymme kan finnas trots att det är fråga om ändringsdirektiv – eftersom handlingsutrymmet enligt det ursprungliga direktivet och hur det i så fall har använts, inte heller framgår. Det hade därför behövts en beskrivning om det finns något handlingsutrymme och i så fall hur förslagsställaren har valt att nyttja detta. Utöver det, så är det i det nu remitterade ärendet även fråga om förslag som avser att komplettera den i svensk rätt direkt tillämpliga tillsynsförordningen – det vill säga det är inte endast fråga om genomförande av direktiv. Vid en genomgång av betänkandet framgår det i avsnitt 14.7⁶, att avseende kravet på kapitalbas så finns det nu ett minskat utrymme för nationella avvikelser. Det anges att den harmonisering som genomförs genom krishanteringsdirektivet bland annat syftar till att undanröja konkurrenssnedvridning och de hinder mot den inre marknadens funktion som en avsaknad av harmoniserade regler innebär.

Enligt Regelrådet saknas det en beskrivning av förslagsställarens handlingsutrymme för de olika delarna i förslaget, och därmed möjligheten till alternativa lösningar. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Vidare saknas det en beskrivning av effekter av om någon reglering inte kommer till stånd. Det hade varit önskvärt om en sådan beskrivning fanns med, men det går att förstå av bakgrundsbeskrivningen till förslaget att det finns ett behov av nya eller ändrade regler till följd av reviderade EU-rättsliga regelverk.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar är bristfällig.

Regelrådet finner att en utebliven beskrivning av effekterna av om någon reglering inte kommer till stånd utifrån förutsättningarna i detta ärende är godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I konsekvensutredningen anges att kapitaltäckningsdirektivet och krishanteringsdirektivet är EU-direktiv som ska genomföras i medlemsländerna. Ursprungsdirektiven anges vara minimidirektiv. Genom förslagen genomförs ändringsdirektivet i svensk rätt. Slutligen anges att genomförandet av ändringsdirektiven innebär en ökad harmonisering av regelverken för kapitaltäckning och krishantering inom EU.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. En beskrivning av ett förslags överensstämmelse med EU-rätten ska utöver de konstateranden som förslagsställaren gör i detta avseende ovan, vanligen innehålla en beskrivning av förslagsställarens handlingsutrymme att utforma reglerna. Regelrådet anser, liksom framgår ovan vid *Alternativa lösningar*, att förslagsställarens handlingsutrymme inte är beskrivet på ett tydligt sätt. Avsaknaden av sådana beskrivningar medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är bristfällig.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I betänkandet anges att krishanteringsdirektivets bestämmelser ska tillämpas från och med den 28 december 2020 när direktivet träder i kraft. Vidare anges att för att säkerställa att företagen får tillräckligt

⁶ Betänkandet s. 351.

med tid på sig för att på ett ordnat sätt uppnå den nivå som krävs, anger ändringsdirektivets artikel 3 att den 1 januari 2024 eller det senare datum som beslutats även ska avse plikten för företagen att årligen rapportera vissa uppgifter om den kapitalbas och de kvalificerade skulder de använder för att uppfylla kravet.

I konsekvensutredningen anges att hur de ändrade regelverken ska tillämpas hanteras framförallt av de berörda myndigheterna. Det anges att exempelvis Finansinspektionen anordnar informationsträffar i samband med införandet av nya eller ändrade regler som påverkar instituten. Det anges också att Europeiska bankmyndigheten tar fram, tillsammans med de nationella tillsynsmyndigheterna och resolutionsmyndigheterna, skriftliga svar på frågor från instituten avseende nya eller ändrade regelverk. Dessa frågor och svar publiceras på Europeiska bankmyndighetens hemsida i syfte att främja en enhetlig tolkning och tillämpning.

Enligt Regelrådet är beskrivningarna av om särskilda hänsyn behöver tas till tidpunkt för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser tillräckliga för detta ärende. Beskrivningarna är därmed godtagbara.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen framgår att företagen som berörs är verksamma på de finansiella marknaderna. Det anges att institut, det vill säga kreditinstitut och värdepappersföretag liksom under vissa förutsättningar holdingföretag och finansiella institut, omfattas av ändringsförslagen. Företagen kommer i olika utsträckning att beröras av ändringarna i regelverken beroende på sin storlek och i vilken utsträckning de verktyg som regelverken tillhandahåller kommer att tillämpas.

Det saknas information i konsekvensutredningen avseende berörda företags storlek och antal.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Beskrivningen av berörda företags bransch är tillräcklig för detta ärende. Däremot är den saknade informationen avseende företagens storlek och antal en brist, särskilt som det framgår att det remitterade regelpaketet innehåller ändringar som innebär att regelverken görs mer proportionerliga för att kunna anpassas efter institutens storlek och komplexitet. Företagens storlek och hur många som påverkas av detta är i och med det grundläggande relevant information för att förstå förslagets omfattning. För att få mer information i dessa delar kan förslagsställare exempelvis stämma av med ansvarig tillsynsmyndighet och/eller branschorganisation på området. Avsaknaden av sådan information medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån bransch är godtagbar.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån antal och storlek är bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

I konsekvensutredningen anges att det inte bedöms uppstå några nya administrativa kostnader avseende uppgifter som ska upprättas, lagras eller överföras. Det anges att ändringsförslagen bland annat innebär att mindre institut kan få mindre omfattande krav på vad som ska rapporteras till tillsynsmyndigheter än vad stora institut kan få samt att kraven på offentliggörande kan vara lägre för

mindre institut än för stora institut. Det innebär att de administrativa kostnaderna kan minska för mindre institut. Slutligen anges att mindre institut och personer med låga rörliga ersättningsnivåer kan undantas från kraven om uppskov och utbetalning i instrument. Om dessa undantag tillämpades skulle det kunna innebära minskade kostnader för berörda institut.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Som utgångspunkt behöver såväl kostnadsökningar som minskningar beskrivas såväl kvalitativt som kvantitativt. Regelrådet ifrågasätter inte förslagsställarens ställningstagande att det kan uppstå minskningar avseende de administrativa kostnaderna – däremot saknas det en närmare beskrivning av kostnadsminskningarna. Enligt Regelrådet är den ovan nämnda beskrivningen, att mindre institut *kan* få minskade administrativa kostnader, alltför vag. Det hade varit behövt med en något mer detaljerad beskrivning med en beloppsmässig uppskattning av eventuella lättnader för mindre institut. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader är bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att det kan uppstå kostnader för utbildning avseende ändringarna i regelverken. Då instituten redan idag omfattas av regelverken bedöms kostnaderna för utbildning i ändringarna av regelverken bli begränsade. Förslagsställaren uppskattar att 160 timmar per institut kommer att investeras för utbildning, kostnaden skulle då uppgå till cirka 103 200 kronor (160 timmar * 645 kronor) per institut. Förslagsställarens timkostnad utgår från SCB:s yrkeskategori "jurist" med en genomsnittlig månadslön på 56 100 kronor och ett totalt lönepåslag på 84 procent, vilket innebär en kostnad på 645 kronor per timme.

Enligt förslagsställarens bedömning kommer det inte uppstå några behov och kostnader för implementering av nya it-system men vissa kostnader kan uppstå för anpassningar av befintliga system. Vidare anges att det kan tillkomma kostnader avseende godkännande för vissa holdingföretag enligt 1a kap. lagen (2014:968) om särskild tillsyn över kreditinstitut och värdepappersbolag. Att sammanställa uppgifter till en ansökan uppskattas ta ungefär 16 arbetstimmar för ett företag vilket, med samma timberäkning som ovan, skulle innebära en kostnad på ungefär 10 320 kronor (16 timmar * 645 kronor). Slutligen anges att det tillkommer en avgift till tillsynsmyndigheten för prövning av en ansökan.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Kostnaden per berört företag går att förstå, dock är det en brist att det saknas en uppgift på hur många företag som berörs av förslaget. Ovan nämnda brist i utredningen av de företag som berörs får därmed även påverkan på kostnadsbeskrivningen, eftersom de totala kostnaderna för samtliga företag till följd av regelverket inte går att beräkna.

Vad sedan gäller påverkan på företagens verksamhet finns det i konsekvensutredningen inte någon information om hur de ändrade kapitalkraven, eller övriga regler, kan komma att påverka berörda företag i ett bredare perspektiv. Om detta framgår i olika avsnitt i betänkandet hade det varit att föredra att förslagsställaren i konsekvensutredningen hade hänvisat till dessa avsnitt, detta är särskilt önskvärt i så pass omfattande betänkanden som det nu remitterade.

Avsaknaden av de nämnda beskrivningarna medför att konsekvensutredningen är ofullständig.

Regelrådet finner att beskrivningen av andra kostnader och om företagen behöver vidta förändringar i

sin verksamhet är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

I konsekvensutredningen anges att harmoniseringen av regelverken neutraliserar konkurrensförhållanden för svenska institut inom EU och för svenska institut på den globala marknaden. Detta eftersom den svenska utformningen av reglerna anpassas mer till utformningen av reglerna i övriga länder inom EU och EU-reglerna i sin tur har anpassats till den globala utformningen. Det anges att när det gäller hanteringen av banker i kris är syftet med de globala reglerna, TLAC⁷-standarden, att säkerställa att globala systemviktiga institut har tillräcklig förlustabsorberings- och återkapitaliseringskapacitet. Detta bidrar till att säkerställa att dessa institut kan upprätthålla samhällskritiska funktioner utan att skattebetalarnas pengar eller andra offentliga medel måste användas, eller att den finansiella stabiliteten äventyras om företagen hamnar i resolution. Inom EU tillämpas MREL⁸ för samma ändamål och nu har de två harmoniserats och svensk rätt anpassas utifrån den harmoniseringen.

Vidare anges att det även görs ändringar i regelverken som innebär lättnader i kapitalkraven för utlåning till små och medelstora företag med syftet att underlätta deras finansiering. Effekten anges bli lättnader genom reduceringar av de riskvägda exponeringsbeloppen för de institut som lånar ut pengar till små och medelstora företag. Reglerna gäller inom hela EU och anges vara lika för berörda institut. Motsvarande regler finns däremot inte i regelverken som gäller globalt. Berörda företag inom EU bedöms därför få en relativ konkurrensfördel gentemot liknande företag på den globala marknaden i detta avseende. Slutligen anges att svenska företag inte bedöms få någon konkurrensfördel gentemot liknande företag inom EU.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Såvitt Regelrådet förstår förslaget kan det medföra påverkan på konkurrensförhållanden dels för banker och andra institut, dels vad gäller små och medelstora företag till följd av en ökad tillgång till kapital. Utifrån vad som anges ovan är det inte tydligt, på en mer detaljerad nivå, hur svenska banker kan påverkas konkurrensmässigt till följd av att svensk rätt nu anpassas utifrån internationella standarder. Vad sedan gäller lättnader i kapitalkraven för utlåning till små och medelstora företag hade det även i detta avseende varit behövligt med en mer detaljerad beskrivning av effekterna för ett sådant svenskt institut och effekterna för de företag som får sådana lån. Beskrivningarna av hur konkurrenskraften stärks för svenska institut och för svenska företag som tar del av utlåning, är alltför otydlig och därmed ofullständig.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag är bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Regelrådet har i betänkandet inte kunnat återfinna någon information som går att härleda till regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Som framgår ovan har Regelrådet funnit brister i beskrivningen av flertalet avsnitt hänförliga till 7 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Regelrådet kan därför inte utesluta att regleringen även har en påverkan på företagen i

⁷ TLAC är förkortning för Total Loss Absorbing Capacity, svensk översättning: total förlustabsorberingsförmåga. Globalt systemviktiga institut ska uppfylla det minimikrav på total förlustabsorberingsförmåga som anges i artikel 92a i tillsynsförordningen. (Betänkandet s. 318).

⁸ MREL är förkortning för Minimum Requirement for own funds and Eligible Liabilities, svensk översättning: minimikrav på nedskrivningsbara skulder. (Betänkandet s. 16).

andra avseenden som, i så fall, likaså kan ha utelämnats i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner att beskrivningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

I konsekvensutredningen anges att förslagen innehåller ändringar som innebär att regelverken görs mera proportionerliga för att kunna anpassas efter institutens storlek och komplexitet. Det anges kunna innebära minskade kostnader för företagen. Ändringsförslagen innebär bland annat att mindre institut kan få mindre omfattande krav på vad som ska rapporteras till tillsynsmyndigheter än vad stora institut kan få, samt att kraven på offentliggörande kan vara lägre för mindre institut än för stora institut. Det anges också att ersättningsreglerna kan göras mer proportionerliga. Det har visat sig att vissa krav i sådan del är alltför betungande och inte står i proportion till deras tillsynsmässiga fördelar när de tillämpas på mindre institut. Det anges att det också har visat sig att kostnaden för att tillämpa kraven överstiger deras tillsynsmässiga fördelar när det gäller personal med låga nivåer av rörlig ersättning, eftersom sådana rörliga ersättningsnivåer ger svaga eller inga incitament för personalen att ta överdrivna risker. Mindre institut och personer med låga rörliga ersättningsnivåer kan undantas från kraven om uppskov och utbetalning i instrument och om ett sådant undantag tillämpades skulle det kunna innebära minskade kostnader för företagen.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Utifrån förslagets karaktär verkar det finnas ett visst hänsynstagande till mindre företag inneboende i förslaget. Som framgår ovan saknas det däremot en beskrivning av handlingsutrymmet i förslaget. Ett sådant handlingsutrymme kan, om det är möjligt, användas eller inte användas, för att ta ytterligare hänsyn till de mindre företagen. Om det finns sådana möjligheter i någon del av regelpaketet är som sagt okänt. För ett så pass omfattande regelpaket som det nu remitterade förslaget innebär, hade Regelrådet gärna sett utförligare och mer detaljerade beskrivningar för de olika delarna i regelpaketet. I detta ingår även beskrivningen av särskilda hänsyn till små företag och mer specifikt hur mindre svenska institut påverkas av förslaget. Avsaknaden av sådana beskrivningar medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag är bristfällig.

Sammantagen bedömning

Av betänkandet framgår att vissa av de ändringar som har gjorts i de EU-rättsliga regelverken redan omfattas av nu gällande svenska regelverk, alternativt att förslaget är att genomföra en viss ändring på förordnings- eller föreskriftsnivå – det vill säga att förslag inte läggs inom ramen för betänkandet. Eftersom det finns en företagspåverkan till följd av förslaget är utgångspunkten att effekter för företag ska beskrivas, i den mån det är möjligt. Avseende detta har dock Regelrådet funnit ett antal brister. Som framgår ovan har Regelrådet konstaterat att det nationella handlingsutrymmet inte är utrett för hela regelpaketet. Detta får bäring för flera delar av bedömningen av konsekvensutredningen. Vidare har förslagsställaren inte utrett antalet berörda företag. Detta medför att beskrivningen av andra kostnader, sett till hela den berörda företagsstocken, inte går att beräkna. Berörda företags storlek är likaså en relevant uppgift, eftersom förslagen anges innehålla ändringar som innebär att regelverken görs mer proportionerliga för att kunna anpassas efter institutens storlek och komplexitet. Denna uppgift saknas också. Regelrådet har utöver det funnit brister i beskrivningarna av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden och om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning.

Då flera för detta ärende centrala beskrivningar saknas, kan förslagets effekter för företag inte bedömas.

Vid en sammantagen bedömning finner Regelrådet att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven enligt 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 18 mars 2020.

I beslutet deltog Elisabeth Thand Ringqvist, ordförande, Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Katarina Garinder Eklöv.



Elisabeth Thand Ringqvist
Ordförande



Katarina Garinder Eklöv
Föredragande