

Remissvar

Datum
2026-06-12

Ert datum
2026-04-30

Dnr
2026-00653

Er beteckning
Fi2026/01008

Handläggare
Charlotta Eriksson

Finansdepartementet
Finansmarknadsavdelningen
Enheten för försäkring, pension och
myndighetsstyrning

Remissvar över promemorian En myndighet för redovisning och revision (Fi2026/01008)

Statskontoret besvarar remissen utifrån ett förvaltnings- och styrningsperspektiv och vår uppgift att utveckla och förvalta den ekonomiska styrningen av statlig verksamhet.

Sammanfattning

Statskontoret avstyrker att Revisorsinspektionen byter namn till Myndigheten för redovisning och revision.

Statskontoret tillstyrker delvis förslaget att Bokföringsnämndens uppgifter förs över och inordnas i Revisorsinspektionen. Att verksamheten förs över till Revisorsinspektionen är bra. Däremot är det tveksamt om den bör organiseras som ett särskilt organ. Det beror dels på att Bokföringsnämndens beslut inte behöver fattas kollektivt, dels på att det inte framgår i promemorian vilka för- och nackdelar det finns med olika alternativ att organisera verksamheten.

Statskontoret anser att regeringen bör pröva om färre ledamöter i beslutsorganet kan göra organisationen mer effektiv utan att viktiga kompetenser går förlorade.

Statskontoret tillstyrker förslaget att verksamheten som avser Nämnden för god redovisningssed ska finansieras med ett förvaltningsanslag.

Statskontoret har inga synpunkter på de övriga förslagen i promemorian.

Myndighetens namn bör tydligare spegla myndighetens uppgift

Det bör enligt den förvaltningspolitiska propositionen framgå av myndighetens namn vilken verksamhet som myndigheten bedriver.¹ Ett lämpligare namn är Myndigheten för redovisnings- och revisorsfrågor. Det speglar myndighetens verksamhet bättre då den inte ska utföra redovisning eller revision utan ge vägledning i redovisnings- och revisorsfrågor och utöva tillsyn över revisorer.

Besluten behöver inte fattas kollektivt och alternativen till ett beslutsorgan är inte tillräckligt utredda

Statskontoret anser inte att det finns tillräckligt med skäl för att inrätta Nämnden för god redovisningssed som ett beslutsorgan. Alternativen till att organisera

¹ Prop. 2009/10:175, *Offentlig förvaltning för demokrati, delaktighet och tillväxt*, s. 41.

verksamheten som ett särskilt organ är inte heller tillräckligt utredda. Konsekvensutredningen är därmed bristfällig i denna del.

Statskontoret föreslog i rapporten *En form för kollektivt beslutsfattande* att Bokföringsnämnden skulle inordnas som en ordinarie uppgift vid Finansinspektionen.² Statskontorets kartläggning och analys av nämndmyndigheter var övergripande och vi har därför inget att erinra mot att verksamheten inordnas i Revisorsinspektionen istället för Finansinspektion om det finns tillräckliga skäl för det. I vår analys fann vi däremot inte skäl för att verksamheten behövde omfattas av ett kollektivt beslutsfattande då Bokföringsnämnden inte fattar några beslut i förvaltningsärenden mot enskilda, och att regeringen inte ställt upp några krav på nämndens sammansättning. Vi bedömde också att behovet av att knyta specifik expertis till sig samt att förankra råd och normering med olika aktörer borde kunna tillgodoses inom ramen för en ordinarie uppgift vid en myndighet.³

Pröva om ett lägre antal ledamöter kan ge en effektivare organisation

Statskontoret är tveksam till att det särskilda organet ska kunna ha så många som elva ledamöter. Det framstår som många med tanke på att det inte finns några krav på att nämnden ska innehålla någon specifik kompetens. Statskontorets kartläggning visar att särskilda organ vanligtvis har mellan 4 och 14 ledamöter.⁴ Statskontoret anser därför att regeringen bör pröva om ett lägre antal ledamöter kan ge en mer effektiv organisation utan att viktiga kompetenser går förlorade.

Avslutningsvis tillstyrker Statskontoret förslaget att verksamheten som avser Nämnden för god redovisningssed ska finansieras med ett förvaltningsanslag. Vi anser att förslaget innebär att verksamheten därigenom får en ändamålsenlig finansiering.

I detta ärende har avdelningschef Peter Kvist beslutat. Utredare Charlotta Erikson har varit föredragande. I beredningen har också enhetschef Erik Nyberg deltagit.

Datum: 2026-06-11

.....
Beslutande
Peter Kvist
Namnförtydligande

.....
Föredragande
Charlotta Eriksson
Namnförtydligande

² Statskontoret (2024:11), *En form för kollektivt beslutsfattande. En kartläggning och prövning av nämndmyndigheter*.

³ Statskontoret (2024:11), *En form för kollektivt beslutsfattande. En kartläggning och prövning av nämndmyndigheter*, s. 64.

⁴ Statskontoret (2023), *Myndigheternas särskilda organ – Vad, hur och varför*, s. 40.

Denna handling har beslutats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.