

## **Skattereduktion för boende i vissa glest befolkade områden (regional skattereduktion)**

Fi2020/00307/S1

### **1 Sammanfattning**

Skatteverket har inga invändningar mot att förslagen genomförs.

Skatteverket lämnar dock vissa synpunkter på förslagen. Synpunkterna gäller förslag till ändringar och förtydliganden.

Skatteverkets kostnader för systemutveckling, information och utbildning beräknas till en engångskostnad på 3 650 000 kr.

### **2 Skatteverkets synpunkter**

#### **2.1 Förslag till lag om ändring i inkomstskattelagen (avsnitt 1.2)**

Skatteverket anser att den föreslagna lydelsen av 67 kap. 9 g § inte harmonierar med motsvarande formuleringar i 9 h § samt 32–33 §§ i samma kapitel. Skatteverket förslår följande lydelse:

*”En fysisk person som är ett företag har rätt till skattereduktion bara om reduktionen uppfyller villkoren för att anses vara stöd av mindre betydelse enligt (...).”*

Skatteverkets förslag berör även motsvarande avsnitt i promemorian på s. 23 respektive s. 26.

#### **2.2 Förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (avsnitt 1.3)**

För den regionala skattereduktionen föreslås en beloppsgräns innan man blir skyldig att lämna uppgifter, 31 kap. 33 c §. När det gäller uppgiftslämnande avseende andra stöd finns dock inte någon motsvarande beloppsgräns, jfr som exempel 31 kap. 33 a § skatteförfarandelagen (2011:1244) gällande mikroproduktion av förnybar el. En mer enhetlig reglering för uppgiftslämnandet är att föredra för att det inte ska bli kollision mellan reglerna. Det är som exempel oklart vad som gäller när man bor i stödområde och samtidigt begär skattereduktion för mikroproduktion av förnybar el.

Skatteverket har inte några synpunkter på beloppsgränsen i sig.



### 2.3 Vilka som kan få regional skattereduktion (avsnitt 3.2)

Skatteverket anser att avsnitt 3.2 är ofullständigt när det gäller avsnittet om personer som är bosatta utomlands. Rubriken på avsnittet och innehållet begränsas till att endast handla om begränsat skattskyldiga personer. Det finns dock en stor kategori personer som inte är bosatta i Sverige och därmed inte folkbokförda men som vistas i Sverige i sådan omfattning att de är obegränsat skattskyldiga, 3 kap. 3 § inkomstskattelagen (1999:1229), II. Dessa personer ska i många fall inte folkbokföras i Sverige eftersom de har sitt hem utomlands men de betalar kommunalskatt i sin hemortskommun, dvs. den kommun där de först vistades, 65 kap. 3 § andra stycket II. Denna kommun kan vara en sådan kommun som ger rätt till regional skattereduktion men eftersom personerna inte är folkbokförda i kommunen har de inte rätt till skattereduktionen. Mot bakgrund av detta aktualiseras på motsvarande sätt som för de begränsat skattskyldiga frågan om förhållandet till den fria rörligheten enligt EU-rätten.

För tydlighetens skull anser Skatteverket att även denna kategori bör tas upp så att det klart framgår att lagsstiftaren har beaktat EU-rätten även för dessa. Detta under förutsättning att lagsstiftaren anser att samma bedömning ska göras för dessa som för de begränsat skattskyldiga.

### 2.4 Personuppgiftsbehandling (avsnitt 4.2)

I rubriken används begreppet ”som bedriver näringsverksamhet”. Skatteverket anser att begreppet ”företag” i stället bör användas, t.ex. ”som anses vara ett företag”. Skälet är att ”näringsverksamhet” och ”företag” har olika omfattning.

Skatteverket förordar vidare att rubriken *Personuppgiftsbehandling* under avsnitt 4.2 delvis omarbetas och flyttas till ett eget avsnitt och låter det innefatta hela lagförslaget. För att en helhetsbedömning ska kunna göras av lagförslaget behöver det göras en bedömning av om gällande sekretessbestämmelser är tillräckliga. Skatteverket bedömer därför att ett avsnitt med rubriken *Sekretess* läggs till i promemorian.

#### *Personuppgiftsbehandling*

För att avsnittet om personuppgiftsbehandling ska omfatta hela lagförslaget bör i inledningen till avsnittet tilläggas att förslaget ger upphov till en sådan personuppgiftsbehandling av Skatteverket i beskattningsdatabasen som omfattas av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning), nedan kallad EU:s dataskyddsförordning.

Skatteverket delar bedömningen vad gäller det stöd för behandling av personuppgifter, som föreslagen uppgiftsskyldighet ger upphov till, och som framgår av promemorian. Skatteverket gör även bedömningen att det finns samma stöd för den behandling som hela lagförslaget ger upphov till. Den behandlingen av personuppgifter som sker inom ramen för förfarandet för skattereduktion bedöms därmed vara förenlig med EU:s dataskyddsförordning och med lagen om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet.

*Sekretess*

I 27 kap. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, finns bestämmelser om sekretess till skydd för enskild inom verksamhet som rör skatt, tull, m.m. Enligt 27 kap. 1 § första stycket OSL gäller sekretess i verksamhet som avser bestämmande av skatt eller fastställande av underlag för bestämmande av skatt eller som avser fastighetstaxering för uppgift om en enskilds personliga eller ekonomiska förhållanden. Sekretessen hos Skatteverket är absolut, dvs. någon prövning av om skada kan uppstå om uppgifterna lämnas ut görs inte. Sekretessen omfattar inte bara uppgifter om den som är föremål för bestämmande av skatt m.m. utan även uppgifter om tredje man vars förhållanden berörs (prop. 1979/80:2 del A s. 258). De flesta besluten inom beskattningsverksamheten är offentliga, eftersom de är beslut som innebär att skatt eller pensionsgrundande inkomst bestäms och beslut där underlag för bestämmande av skatt fastställs (27 kap. 6 § OSL). Exempel på beslut som är offentliga är beslut om slutlig skatt.

I 17 kap. OSL finns sekretessregler som ska skydda myndigheternas verksamhet för inspektion, kontroll och annan tillsyn. Specifikt för dessa regler är att sekretessen gäller även mot de enskilda som uppgifterna avser. Sekretessen följer med uppgifterna när den lämnas till en annan myndighet och ändamålet med reglerna medför att sekretessen upphör att gälla när kontrolländamålet har säkrats. När det gäller skattekontroll är samtidigt reglerna om skatteseekretess i 27 kap. OSL tillämpliga till skydd för enskilds personliga och ekonomiska förhållanden gentemot någon annan än den enskilda själv. Denna sekretess gäller även efter det att kontrollsekretessen har upphört.

Sekretess gäller för uppgift om planläggning eller andra förberedelser för bl.a. revision eller annan granskning som en myndighet ska göra (17 kap. 1 § OSL). Sekretess gäller för uppgift som hänför sig till pågående granskning för kontroll bl.a. av skatt eller avgift till staten eller kommun (17 kap. 2 § OSL).

Den regionala skattereduktion som ska beaktas vid preliminärskatteavdraget omfattas av sekretess med stöd av 27 kap. 1 § OSL. Beslut om slutlig skattereduktionen är undantagen sekretess enligt 27 kap. 6 § första stycket OSL. Vad gäller de uppgifter som omfattas av uppgiftsskyldighet för fysiska personer som bedriver näringsverksamhet omfattas även dessa uppgifter av sekretessen i 27 kap. 1 § första stycket OSL. Sammanfattningsvis görs bedömningen att den befintliga reglering som finns i 27 kap. OSL utgör tillräcklig reglering för att upprätthålla sekretessskyddet för den enskilde hos Skatteverket. Detsamma gäller för de sekretessregler som gäller till skydd för Skatteverkets verksamhet för inspektion, kontroll och annan tillsyn i 17 kap. OSL. Det behöver således inte införas någon ytterligare reglering om denna behandling.

**2.5      Konsekvensanalys (avsnitt 6)***Risk för folkbokföringsfel*

För att omfattas av skattereduktionen krävs bland annat att den skattskyldige är folkbokförd i en av de berörda kommunerna senast den 1 november året före beskattningsåret. Att reduktionen styrs av folkbokföringsadress innebär en risk för att personer felaktigt folkbokför sig i kommuner som omfattas av skattereduktionen alternativt underlåter att ändra folkbokföringsadress vid flytt från ett omfattat område, vilket resulterar i folkbokföringsfel. Eftersom kommunalskatterna i de berörda kommunerna är högre än

genomsnittet i landet, bör risken för ett ökat folkbokföringsfel vara begränsad men alljämt befintlig vilket bör uppmärksammas i konsekvensanalysen.

### *Uökade skatteutgifter*

Riksdagen antog våren 2015 riktlinjer för skattepolitiken (prop. 2014/15:100 avsnitt 5.5) som innefattar ett antal vägledande principer, däribland *Generella och tydliga regler*. Principen klargör att stöd på budgetens inkomstsida bör undvikas men att i undantagsfall kan administrativa kostnader motivera tillämpning av så kallade skatteutgifter. Den nu föreslagna åtgärden om en statlig skattereduktion innebär ökade skatteutgifter och utgör därmed ett avsteg från principen. Åtgärden innebär även ökad administration och andra kostnader för Skatteverket, vilket påpekas i konsekvensanalysen. Konsekvensanalysen är dock bristfällig då den saknar diskussion och motivering kring valet att frångå principen om generella och tydliga regler då skatteutgifter väljs framför stöd på budgetens utgiftsida.

### **3 Konsekvenser för Skatteverket**

Skatteverkets kostnader för systemutveckling, information och utbildning beräknas till en engångskostnad på 3 650 000 kr.

Detta remissvar har beslutats av generaldirektören Katrin Westling Palm och företrägs av rättsliga experten Yngve Grippe. Vid den slutliga handläggningen har också följande delagit: överdirektören Fredrik Rosengren, rättschefen Gunilla Hedvall, enhetschefen Pia Gustafsson och sektionschefen Peter Ljungqvist.



Katrin Westling Palm



Yngve Grippe