

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Remissyttrande över betänkandet Skattelättnad för arbetsresor (SOU 2019:36)

Ert dnr Fi2019/02525/S1

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter.

Övergripande synpunkter

Bland bilagorna till betänkandet finns ett särskilt yttrande av experterna Hans Eriksson och Lars Lindvall. Där framförs bl.a. att det framstår som inkonsekvent att ge skattereduktion för arbetsresor, särskilt mot bakgrund av att andra snarlika kostnader får dras av under inkomst av tjänst, t.ex. avdrag för hemresor och avdrag för ökade levnadskostnader vid dubbel bosättning. I yttrandet anförs vidare att förslaget kommer att medföra vissa tröskeeffekter, vilket kommer att uppfattas som ologiskt och orättvist och sannolikt bidra till ett ökat antal tvister. I nu återgivna delar instämmer kammarrätten i de invändningar som har framförts i det särskilda yttrandet.

Avståndsgräns och tidsvinstkrav

Kammarrätten konstaterar att förslaget innehåller en rad bestämmelser som kan leda till betydande tillämpningssvårigheter för såväl den skattskyldige som Skatteverket och slutligen för domstolarna.

I betänkandet föreslås bl.a. att avståndet mellan bostad och arbetsplats ska beräknas till kortast lämplig körsträcka med bil. För att kunna använda en längre sträcka än den kortaste krävs att den skattskyldige visar att den kortare sträckan är *uppenbart olämplig*. Som exempel anges undermålig vägstandard, vägbyggen och andra liknande omständigheter. Här kan exempelvis noteras att vägbyggen är

tillfälliga och att vägstandard kan variera med hänsyn till årstidsväxlingar. Medför detta att rätten till skattereduktion kan variera månadsvis beroende på olika yttre omständigheter?

I förslaget om tidsvinstkrav anges att bedömningen kan påverkas av om det finns en lämplig infartsparkering. Kammarrätten konstaterar att förslaget även i denna del riskerar att ge upphov till osäkerhet, tillämpnings- och bevisvårigheter. Hur ska exempelvis en skattskyldig kunna bevisa att en infartsparkering normalt inte har tillgängliga platser och hur ska Skatteverket kunna kontrollera detta? Bestämmelsen om kombinationsresor, med alla alternativ som ska beaktas, förefaller i det närmaste omöjlig att hantera med någon form av förutsebarhet för den skattskyldige.

Kammarrätten konstaterar vidare att beräkningen av avstånd (kortaste) respektive restid vid tidsvinstkravet (snabbaste) enligt förslaget kan komma att göras utifrån olika sträckor, vilket ytterligare komplicerar tillämpningen.

Sammanfattningsvis anser kammarrätten att förslaget innehåller ett antal bestämmelser som, även om bevisbördan lagts på den skattskyldige, inte kommer att bli enklare för Skatteverket att tillämpa och administrera, vilket varit en utgångspunkt för utredningen. Antalet tvister i domstolarna kan därmed också antas öka.

Begäran om skattereduktion

I betänkandet föreslås bl.a. en ny paragraf, 67 kap. 9 o § inkomstskattelagen (1999:1229), med följande lydelse.

En begäran om skattereduktion för arbetsresor, fast tillägg samt väg-, bro- och färjeavgifter ska göras i inkomstdeklarationen för det beskattningsår då arbetsresorna och arbetsresorna hänförliga till fasta tillägget har gjorts samt utgifterna för avgifterna har betalats.

Innebär denna bestämmelse att den avståndsbaseade skattereduktionen och eventuellt fast tillägg ska begäras för det beskattningsår då arbetsresorna har företagits, medan skattereduktion avseende skäligen utgifter för väg-, bro- eller färjeavgifter ska begäras för det beskattningsår då avgifterna har betalats, dvs två olika tillfällen? Eller innebär stadgandet att båda förutsättningarna ska vara uppfyllda, dvs resorna ska ha företagits och betalats under det aktuella året? Hur hanteras i så fall reduktionen om arbetsresorna och betalningen av avgifterna har skett olika år (exempelvis vid förskottsbetalning eller betalning via faktura i efterskott).

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsrådet Cathrine Rosell och tf. kammarrättsassessorn Max Uhmeier. Föredragande har varit föredragande juristen Malena Johansson.

Cathrine Rosell

Max Uhmeier

Malena Johansson