

Till

Justitiedepartementet

[ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)

med kopia till [Ju.krim@regeringskansliet.se](mailto:Ju.krim@regeringskansliet.se)

Diarienummer Ju2021/02425

Stockholm den 25 oktober 2021

## Yttrande över Kommuner mot brott (SOU 2021:49)

Fastighetsägarna är en riksomfattande branschorganisation, som arbetar för en väl fungerande fastighetsmarknad med stort fokus på stadsutveckling och hållbarhet. Fastighetsägarna har ca 15 000 medlemmar och dessa äger tillsammans ca 80 000 fastigheter för kontors-, handels-, industri-, samhälls- och bostadsändamål. Bland medlemmar som äger flerbostadshus finns såväl privata som kommunägda fastighetsbolag och bostadsrättsföreningar.

Fastighetsägarna Sverige ("Fastighetsägarna") vill inkomma med följande synpunkter.

### Sammanfattning av förslaget

Utredningen föreslår att det införs en ny lag som anger vilka krav som ställs på kommunerna. Lagen föreslås heta **lagen om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete** och träda i kraft den 1 januari 2023.

Alla kommuner ska ta fram en lägesbild som beskriver brottsligheten och dess konsekvenser inom kommunens geografiska område. Lägesbilden ska, förutom en kartläggning, också innehålla en analys av bland annat orsakerna till de problem som identifieras.

Kommunen ska samverka med ett antal andra aktörer. Kommunen ges ett särskilt ansvar för den lokala samordningen av arbetet. Ansvaret innebär att kommunen ska verka för att överenskommelser om samverkan träffas med relevanta aktörer samt att strategiska brottsförebyggande frågor hanteras i ett råd bestående av de aktörer som är närmast berörda av arbetet. I varje kommun ska det finnas en samordningsfunktion för det brottsförebyggande arbetet.

### Fastighetsägarnas bedömning

#### Välkommet med ny lag och ökat ansvar

Fastighetsägarna **välkomnar** ett ökat ansvar för kommuner.

### Viktigt att värna frivillighet kring samverkansavtal

Fastighetsägarna **delar** utredningens bedömning att det finns ett behov av skriftliga överenskommelser med relevanta myndigheter.

Fastighetsägarna **anser** att frågan om skriftliga överenskommelser med andra aktörer är komplex, vilket också betänkandet ger uttryck för på sid 176–177:

*”Samverkan kring det lokala brottsförebyggande arbetet kan behövas mellan två eller flera aktörer, om en mängd olika frågor av såväl strategisk som operativ karaktär samt med deltagande av olika personer. Ibland är behovet tillfälligt men ofta finns behov av kontinuerlig och långsiktig samverkan. I det senare fallet kan det vara påkallat att ingå en överenskommelse om samverkan.”*

samt

*”Samtidigt förtjänar påpekas att samverkan naturligtvis kan – och i de flesta fall sannolikt bör – förekomma utan att den formaliseras i en överenskommelse.”*

Fastighetsägarna ser fördelar med skriftliga avtal med andra aktörer men delar också utredningens bedömning att de inte alltid är behövliga.

Fastighetsägarna **menar** att utredningens förslag om att kommunen enligt 8§ ska ”verka för” att ingå skriftliga överenskommelser kan vara att ålägga kommunerna något som inte alltid är behövligt.

Fastighetsägare är en heterogen grupp. De är oftast mycket små men det finns också ett fåtal mycket stora, de är både privata och offentliga ägare, de kan ha både bostäder och/eller kommersiella lokaler, och bostäder/lokaler kan vara hyresrätter men många är också bostadsrättsföreningar. har flera olika gränssnitt mot kommunen. Kommunen har planmonopol, är tillsynsmyndighet mm. Det gör att maktbalansen mellan kommun och enskild fastighetsägare naturligt är obalanserad. Ges kommuner ett lagstadgat uppdrag att verka för att skriftliga överenskommelser ingås befarar Fastighetsägarna att frivilligheten kan äventyras. Kort sagt, kommunen kan mer eller mindre genom sin position tvinga in fastighetsägare i överenskommelser, trots att detta inte är lagens mening.

Fastighetsägarna efterlyser mer vägledning kring överenskommelsernas innehåll. Betänkandet skriver ”Överenskommelserna bör ta avstamp i parternas olika uppdrag” utan att reflektera vad t ex fastighetsägare skulle ha för uppdrag. Fastighetsägarna **menar** att detta talar för att skyldigheten för kommunen att verka för överenskommelser bör begränsas till de aktörer som har ett uppdrag, dvs kommuner och myndigheter.

För andra aktörer, som t ex fastighetsägare, bör frivilligheten betonas.

### Fastighetsägarnas förslag

För att tydliggöra frivilligheten att ingå i avtal för relevanta aktörer, som inte är myndigheter, **föreslår** Fastighetsägarna följande omskrivning av 8§ i förslag till ny lag

*8§ Kommuner ska inom sitt geografiska område ska ta ett ansvar för samordningen av det brottsförebyggande arbetet genom att verka för att*

*1. skriftliga överenskommelser om samverkan ingås mellan kommuner och relevanta myndigheter samt, om det finns skäl, även med andra relevanta aktörer, och*

*2. strategiska brottsförebyggande frågor hanteras i ett särskilt forum (strategiskt råd).*

FASTIGHETSÄGARNA SVERIGE

Anders Holmestig  
Verkställande direktör

Rikard Silverfur  
Chef Utveckling & Hållbarhet