

Remissvar  
Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen,  
Enheten för skatteadministration, skatteavtal och tullfrågor  
Rickard Klinghagen  
103 33 Stockholm

Sollentuna 2021-05-10

## Remissyttrande över Skatteverkets promemoria "Ersättning vid markintrång – införande av kontrolluppgift"

Diarienummer: Fi2021/02692  
Handläggare: Chefsjurist Ulf Stenberg



## Remissyttrande

### Kort om förslaget

I promemorian föreslås att statliga myndigheter, kommuner och andra offentliga organ ska bli skyldiga att lämna kontrolluppgift om löseskilling eller intrångsersättning samt ersättning för skada som betalats ut till fysiska personer och dödsbon i samband med att fastigheter tagits i anspråk för allmänna ändamål med stöd av lag. Förslaget gäller bara statliga myndigheter, kommuner och liknande offentliga organ. Anledningen till begränsningen är att merparten av de skattepliktiga ersättningarna betalas ut av myndigheter och andra offentliga organ. Privata aktörer omfattas således inte av förslaget.

Vid granskning har framkommit att fastighetsägare, som har fått ersättning, inte alltid tar upp den till beskattning, så som ska ske. Fastighetsägare som blir av med en del av sin fastighet för att det till exempel ska dras fram en väg eller begränsas i användningen av fastigheten till följd av att ett naturreservat bildas, uppfattar ibland ersättningen som ett slags skadestånd. Vissa fastighetsägare har inte förstått att sådan ersättning är skattepliktig, då de inte har fått någon kontrolluppgift av utbetalande myndighet, kommun eller annat offentligt organ. Tanken är att genom att kontrolluppgift erhålls i sådana situationer, ska fler förstå att ersättningen är skattepliktig.

### Villaägarnas Riksförbunds synpunkter

Förslaget innebär ingen förändring av skattelagstiftningen som sådan, förutom nämnda kontrolluppgiftsskyldighet för offentliga organ. Villaägarnas Riksförbund har inget att erinra mot förslaget, men vill påpeka följande.

Vad som är märkligt är att regeringen nu kommer med ett förslag rörande kontrolluppgiftsskyldighet i intrångsfall, samtidigt som inga åtgärder har vidtagits på fem år rörande Justitiedepartementets departementspromemoria **Ersättning vid expropriation av bostäder (DS 2016:16)**, som också gäller intrång. Departementspromemorians förslag skulle säkra tillräcklig legal ersättning för dem som får sin bostad inlöst, men till följd av ersättningens nivå i nuvarande lagstiftning, inte kan skaffa sig en ersättningsbostad i närområdet. Så är fallet när många behöver flytta samtidigt och det inte finns tillräckligt med bostäder på andrahandsmarknaden, samt en expropriationsersättning om marknadsvärdet plus 25 procent inte räcker till att finansiera nybyggnation. Så är fallet i till exempel Kiruna och Malmberget. Berörda småhusägare på nämnda orter får förvisso idag en högre ersättning än vad lagstiftningen anger, när de måste flytta till följd av att statsägda gruvbolaget LKAB utvidgar sina gruvor. Den ersättningen är dock inte direkt baserad på expropriationslagen utan snarast på ett slags ad hoc-system.

Justitieminister Morgan Johansson har i en **interpellationsdebatt år 2019** gällande nämnda departementspromemoria utlovat reformerad lagstiftning till år 2020. Vid svar på en skriftlig fråga år 2020, säger Morgan Johansson att beredning pågår av reformerad lagstiftning och att regeringen kommer att återkomma till Riksdagen, när beredningen är klar. Villaägarnas Riksförbund skulle gärna se att regeringen, när nu frågan om kontrolluppgiftsskyldigheten vid

intrång är i stöpsleven, passar på att göra de nödvändiga förändringarna av expropriationslagen. Inget har gjorts åt nämnda expropriationsfråga, trots att fem år har gått. Det här är en mycket viktig fråga, framförallt på landsbygden samt i mindre och medelstora samhällen, när industri- och infrastruktursatsningar medför att ett stort antal bostäder rivs samtidigt.

VILLAÄGARNAS RIKSFÖRBUND

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Kenneth Kanckos', written in a cursive style.

Kenneth Kanckos  
Förbundsdirektör