

Kommunledningskontoret
Henrik Arenvang
0581-810 34
Henrik.Arenvang@lindesberg.se

Kommunstyrelsen

**Svar på remiss av Boverkets rapporter 2018:22
Dokumentationssystem för byggprodukter
Klimatdeklaration av byggnader delbetänkandet SOU
2018:51 Resurseffektiv användning av byggmaterial**

Förslag till beslut

Förvaltningen föreslår kommunstyrelsen besluta:

- Projektsamordnare Jesper Almlöf, Fastigheter i Linde AB, Lindesbergbostäder ABs, utlåtande får utgöra Lindesbergs kommuns svar på remissen från Boverket med Dnr N2018/04684/BB

Synpunkter

Dokumentationssystem för byggprodukter

Sidan 44.

Då fog material skall ingå, även mängder så kommer dessa inte stämma. Inköpt material är inte samma såsom verkligen nyttjat. För dessa material torde en omnämning i text var dessa finns generellt, och inga mängder för dessa, se sid 47. Nyttan kontra kostnaden känns inte jämnt fördelad.

Sidan 58.

Hur ska loggboken ajourhållas? Endast förändringar vid nytt bygglov/ändrad användning enligt förslag. Utförs omfattande renoveringar under en byggnads levnadstid vilken ej kräver ovan nämnda åtgärder. För att någon relevans i dokumentet skall finnas så bör den således uppdateras allteftersom vid varje åtgärd, alternativt endast krav vid nybyggnad. Ajourhållningen upp till fastighetsägaren.

Sidan 62.

Hur ska man kontrollera? Stickprov fungerar inte. Sker mindre justeringar av en byggnad kontinuerligt. SÅ fort någon åtgärd är utförd, vilken ej kräver bygglov/anmälan så är loggboken inaktuell. Ska en loggbok införas bör den införas helt på frivillig basis, alt endast nyproduktion. Så alla parter vet att ursprungsdokumentet är rätt, men inte under byggnadens livstid.

Sidan 68.

Bilden att alla allmännyttiga bolag redan gör detta känns inte igen. Utförts på enstaka projekt, men generellt inte.

Sidan 69

Referensalternativet bör man välja. Att de som ser nytta i loggbok, nyttjar det, men ej lagkrav.

Sidan 72.

Att ge som skäl att återbruket kommer öka känns inte rimligt. Generellt är det inte brist på vetskap vad som finns i byggnaden som förhindrar återbruk. Utan kostnaden att plocka ut fönster, VVS delar för att återbruka. Även att krav på material ökar över tid, varvid t.ex fönster inte klarar energikrav etc. Arbetskostnad att återbruka material överstiger värdet att återbruka detsamma. Hur bedömer en brandkonsult återbrukat material? Vem garanterar att den byggnadsdelen idag klarar de krav den en gång gjorde vid inbyggnationen. Mindre justeringar, kravändringar etc. kan ha skett under nyttjandetiden.

Sidan 74.

225 h känns väldigt lågt räknat. Varje montör/snickare etc lär skriva en egen loggbok gällande material, vilken skall distribueras vidare hela kedjan, via arbetsledare, underentreprenörer osv till beställaren. Där skall allt sammanställas enligt förslag med mängd, datablad etc. Hela kostnaden hamnar hos beställaren.

Sidan 76.

På vilket sätt kommer materialkostnaden minska vid ombyggnad renovering? Att en loggbok skulle medföra att man t.ex återanvände ett fönster, eller kanal är långsökt. Idag återanvänds/byts sådana delar inte ut vid renovering/repairation om det inte krävs. Tex vid förändrad ventilation, energibesparingar, materialdelen uttjänt etc. De delar man sparar sparas av kostnadsskäl redan idag. Är det billigare att köpa nytt än riva försiktigt görs det. Absolut blir det lättare att kontrollera vad för byggnader som innehåller olämpliga byggmaterial i framtiden. Men dessa kan lika gärna ha tillkommit vid renovering, så ngn form av inventering kommer likväl att krävas.

Nedan för båda dokumenten

Om dessa förslag införs, med tveksamt resultat, tillkommer generellt 300-400 timmar (uppskattat i remissen, troligtvis lågt räknat) arbete per byggnad. Detta är i sig inte en jättestor kostnad i jämförelse med ett större byggprojekt. Men detta tillsammans med de alltmer krävande pappersarbetena som tillkommit gällande byggnationer förenklar inte direkt byggprocessen och inbjuder nya aktörer i fastighetsbranschen.

Denna kostnad hamnar oavkortat på slutkunden, d.v.s. på hyran. Att försöka hitta sätt att följa de politiska propåerna att bygga för alla, bygga billigt osv, är svårt att ta som allvarligt menat från de styrande politikerna när man med andra handen lägger på krav, vilka belastar slutkunden, d.v.s. hyresgästerna, med mycket tveksam nytta. Att innan byggnation startar förstå att betong ger större klimatavtryck än trä, att putsa huset under vintern med uppvärmning ger ett större avtryck på miljön än vår/sommar, vet en byggherre redan utan en livscykelanalys med avseende på koldioxid.

Att föra en loggbok, samt uppdatera denna med plats och mängd förstår man utan vidare tanke är omöjligt när en byggnad t.ex renoveras utan att krav finns att föra in detta. Fönster går sönder/blandare byts ut etc etc.

Det rimliga vore att Boverket tar fram enklare schabloner för klimatavtryck för trästomme/betong, fasader av trä/betong etc vilket kan ge en byggherre en enkel bild och inspirera till förändring av byggsätt. Att byggherren då nyttjar dessa 300-400 timmar på alternativa, miljöinriktade alternativ i projekterings/byggprocessen. Ett krav på livscykelanalys skulle snarare hämma möjligheterna till nytänkande lösningar då dessa skall verifieras ytterligare i en livscykelanalys, istället för att nyttja väl beprövade, redan nyttjade material med färdiga schabloner.

En standard för loggbok bör tas fram av boverket, fri att nyttjas med tillhörande hjälptexter hur/när och varför den bör användas. Vilken bör vara fri att nyttja för den byggherre som anser att detta är rätt väg att gå.

Henrik Arenvang
Kommundirektör

Jesper Almlöf
Projektsamordnare
FALAB/LIBO

För kännedom:
Projektsamordnare FALAB/LIBO