

Vår kontakt:
Carl Enqvist
Telefon 010-448 51 77
carl.enqvist@skanska.se
Grön utvecklingsledare
Hållbar Affärsutveckling

Remissvar Dokumentationssystem för
byggprodukter och resurseffektiv användning
av byggmaterial.
Version 1

Synpunkter och kommentarer SOU 2018:51 Resurseffektiv användning av byggmaterial

Skanska Sverige delar de slutsatser som dras i delbetänkandet SOU 2018:51. Byggsektorns bidrag till miljömålet om giffri miljö är i stort behov av information och kunskap om de material som används vid byggnation. Idag lutar sig branschen i stor utsträckning på frivilliga initiativ vad gäller insamlandet av information och bedömning av densamma ur ett hållbarhetsperspektiv. Det ligger en stor utmaning i att få fram den här informationen när det saknas lagkrav om redovisning. Skillnaden i svårighet och nerlagda resurser på att frambringa information för varor jämfört kemiska produkter är stor. Lagstiftning på området rörande varor skulle vara ett stort steg framåt för att främja giffritt byggnader och för att skapa spårbarhet över tid.

Även om branschen kommit långt med hjälp av de frivilliga åtaganden som utvecklats så ligger det fortfarande stora utmaningar i att samla in den grundläggande informationen. Inte minst från tillverkare från andra EU länder där lagstiftningen ofta åberopas som skäl till att inte redovisa innehåll.

Resurseffektiv användning av byggmaterial försvåras av bristande ekonomiska incitament och därför tror vi att främjandepaket kan hjälpa initiativ kring ökat återanvändning och återvinning.

Synpunkter och kommentarer 2018:22 Dokumentationssystem

Skanska Sverige ser positivt på ett införande av lagkrav som reglerar dokumentation av inbyggda produkter. En loggbok har två huvudsyften. Stöd i utfasning av oönskade produkter vid byggnationen samt spårbarhet över tid för att nyttjas vid framtida rivning, renovering och saneringsbehov. Den föreslagna lagstiftningen bidrar i första hand med den senare delen. För att maximera nyttan i det avseendet vid framtida behov av rivning, renovering och sanering så är det avgörande att information om innehåll i varor går att säkerställa.

Av den anledningen så förordar Skanska Sverige i första hand alternativ B.

"B. Regeringen driver först frågan inom EU om redovisning av kemiskt innehåll för byggprodukter. Sverige inför regler i ett första steg motsvarande detta förslag vid en tidpunkt då Sverige med rimlig säkerhet kan bedöma att det kommer bli möjligt att ställa krav på att tillverkare av byggprodukter ska redovisa kemiskt innehåll i sina produkter."

Skanska Sverige förordar i andra hand alternativ A med förslag om justering.

”A. Krav på loggbok enligt detta förslag införs omgående för att skapa ett system där det i framtiden blir möjligt att inkludera utökade krav på kemikalieinformation om byggprodukter. Sverige driver frågan om redovisning av kemiskt innehåll för byggprodukter inom EU med avsikt att få bättre spårbarhet av kemikalier i byggnader.”

Om alternativ A ska föras fram så föreslår Skanska Sverige en justering som enbart gör det obligatoriskt att logga sådana varor som innehåll ämnen från kandidatlistan i mängder som ställer krav på redovisning. Att kräva loggning av varor utan krav på innehållsinformation begränsar nyttan och användningen över tid. Vi anser att detta bättre hanteras av frivilliga åtaganden idag och att nyttan ska sättas i proportion till det nerlagda arbetet. När krav finns på redovisning av innehåll även för varor så bör man gå vidare med ett obligatoriskt krav om redovisning även för varor som inte innehåller ämnen på kandidatlistan.

Vi ser också ett stort behov av att förtydliga vilka byggvaror som är obligatoriska att förteckna i loggboken och vilka som kan undantas. Annars kommer det orsaka många frågor och bli otydligt, inte olikt vad som skett kopplat till de miljöcertifieringssystem som finns på marknaden (ex. Miljöbyggnad). Gäller det som lagkrav så blir det än mer viktigt att det är tydligt och väl utarbetat. Branschens BK04 och BSAB har används för att förtydliga omfattning i frivilliga system.

Vår kontakt:

Jeanette Sveder Lundin
Telefon 010-448 15 36
Jeanette.sveder.lundin@skanska.se
Grön utvecklingschef
Hållbar Affärsutveckling

Remissvar Klimatdeklarationer

Version [Klicka här](#) och skriv versionsnummer

Skanska Sverige stödjer Boverkets förslag och syfte med klimatdeklarationer. Grundläggande kunskap om byggnaders klimatpåverkan är nödvändig för vidareutveckling av kravställningar som ger branschen nya förutsättningar att driva affärer. Detta kunskapsuppbyggande behöver skyndas på och därmed stöttar vi krav på klimatdeklarationer.

Under 2018 presenterade branschen, ledd av Skanska en "färdplan för en klimatneutral och konkurrenskraftig bygg- och anläggningssektor". Under arbetet med färdplanen samlades nyckelaktörer från hela värdekedjan. Branschen enades om mål och prioriterade åtgärder/uppmaningar. För att nå färdplanens mål krävs ett livscykelperspektiv i planering, projektering, byggande och användning av vår bebyggda miljö. Vi behöver därmed gemensamt se över dagens regelverk, upphandlingskrav och arbetsprocesser. En av de uppmaningar som ställs i färdplanen är att införa krav på att deklarerat byggnaders och anläggningars klimatpåverkan ur ett livscykelperspektiv, samt på att klimatdeklarationer redovisas för byggprodukter som sätts på marknaden.

Synpunkter och kommentarer

Inledning

- Det är viktigt att Boverket i kommande uppdrag och utbildningssatsningar förtydligar synergier mellan olika krav och lagstiftning. Till exempel kan digitala EPD: er också bidra med innehållsdeklarationer som krävs till loggboken. Vi (myndigheter och branschen) behöver gemensamt förtydliga hur olika delar hänger ihop, värdet av informationen både nu och i förvaltningsskedet. Detta för att minska risken för att lagstiftningen ska uppfattas om en onödig och administrativ pålaga.

Förslag på metod och redovisning

- Skanska stöttar att man i ett första skede tar med modulerna A1-A5, dock är det viktigt att det finns en tidsangiven plan för när hela livscykeln skall ingå i deklARATIONEN. Detta för att inte styra marknaden mot lösningar och material som är optimerade utifrån enbart delar av livscykeln. Dessutom behövs denna plan för att branschen ska samla sig och satsa på att vidareutveckla gemensamma data och scenarier som krävs för att kunna beräkna resterande skeden. Att uppgifter om periodiskt underhåll och tekniska livslängder för avsedda byggdelar anges i deklARATIONEN är ett bra första steg
- Det finns risk att vissa material och lösningar som bidrar till en lägre klimatpåverkan sett ur byggnadens hela livscykel inte väljs på grund av att de ser ut att vara sämre alternativ om man enbart utvärderar A1-A5. Det är därför mycket viktigt att man inte använder dessa resultat för jämförelse mellan projekt. Därmed också viktigt att de inte finns i öppna register för alla att ta del av. Inledningsvis bör

man istället förordade den så kallade LCA – trappan, där man först bygger kunskap, sedan fokuserar på relativa förbättringar.

- Vi anser att det är viktigt att regelverket är öppet för den utveckling av beräkningsmetodik och regelverk som sker internationellt, vilket utredningen också tar upp.

Byggnadsdelar som omfattas

- Klimatskärm, bärande konstruktionsdelar och icke bärande innerväggar ingår enligt förslaget i klimatdeklarationen. Det är mycket viktigt att regelverket tydliggör vilka byggdelar som dessa delar avser i de gemensamma system som branschen använder; SBEF byggdelar (BSAB 83), BSAB 96 och CoClass. Ekonomiska kalkylprogram kan med största sannolikhet använda byggdelsindelning enligt något av de gemensamma systemen, vilket också gör det möjligt att urskilja vad som ska ingå i deklARATIONEN. Även gratisprogram som BM kommer använda branschens byggdelar.
- Om inte byggdelarna tydliggörs är risken mycket stor att subjektiva bedömningar görs vad som ingår i deklARATIONER, vilket i sin tur leder till att deklARATIONER har olika omfattning.
- Särredovisning av garage och källare är med dagens byggdelsindelning inte självklart hur görs. Det kan i sig kräva en hel del arbete som riskerar att vara kostnadsdrivande och svårtolkat. Särredovisning bör således vara frivillig, dock bör det då i framgå i redovisningen hur garage och källare hanterats.

Underlag och redovisningen

- Enligt förslaget ska den ekonomiska kalkylen kunna användas som underlag, vilket är en förutsättning för att kunna hantera klimatdeklARATIONER effektivt och digitalt i dagsläget.
- Det är viktigt att den ekonomiska kalkylen gjord på bygghandling godkänns som underlag till klimatdeklARATIONEN. Om inköpta mängder skall verifieras och användas i klimatdeklARATIONER krävs ett systemstöd som inte finns i dagsläget. Det innebär att man skulle behöva granska fakturor. Ett sådant förfarande skulle vara enormt tidskrävande och därmed kostnadsdrivande. Anledningen är att den ekonomiska konteringen (vid inköp) i systemen sker på en annan nivå än när man kalkylerar mängder och kostnader i den ekonomiska kalkylen. Ett exempel från Skanskas system (vilket med stor sannolikhet också representativt för andra). Kontering (dvs i det ekonomiska systemet där fakturor hanteras) för betong sker på konto 5181, medans kalkylen innehåller mycket mer information
518123463783 = ton betong C28/32
Kalkylen innehåller det som behövs för klimatdeklARATIONEN, denna kan dock inte verifieras med inköpt mängd i dagsläget.

Öppen databas

- Skanska, liksom aktörerna som undertecknat Färdplanen (2018), ser ett stort behov av öppna, digitala, generiska miljödata som accepteras på den Svenska marknaden. Det är viktigt att dataseten är kvalitetssäkrade enligt internationella och nationella normer, samt att man nyttjar branschens kompetens och de data som branschen tagit fram. För att göra det kostnadseffektivt och främja

utvecklingen är det viktigt att databasen samordnas med branschens pågående digitaliseringsarbete (t ex via Smart Built Environment).

Register

- Detta register bör ej vara tillgängligt för allmänheten utöver ägare av deklARATIONEN. Finns annars stor risk att det görs jämförelser av projekt utan tillräcklig kunskap om hur resultaten ska tolkas. Som icke LCA kunniga kommer man till en början ha svårt att förstå hur resultatet hänger ihop med funktion av byggnaden, lokalisering etc. Använder man jämförelser som del av beslutsunderlag finns stor risk för suboptimeringar.