

Miljödepartementet
Klimatenheten, Nationellt
103 33 Stockholm

Angående Naturvårdsverkets kartläggning och analys av utsläpp från vedeldning

SBBA har tagit del av Naturvårdsverkets redovisning av sitt regeringsuppdrag gällande kartläggning och analys av utsläpp från vedeldning. Vår uppfattning är att rapporten är väl genomarbetad med tydligt redovisade slutsatser och välmotiverade förslag. SBBA ger därför stöd åt myndighetens förslag i allt väsentligt. Vi vill dock påpeka följande:

- SBBA har i sitt tidigare svar på remissen av Boverkets rapport om regelefterlevnad vid byte av fastbränsleanordning (Rapport 2017:32) ställt sig positiv till Boverkets förslag om införande av skrotningspremie för vedpannor. Vår uppfattning är att Naturvårdsverkets förslag till utbytesstöd är en bra och tydligt motiverad vidareutveckling av det ursprungliga förslaget till skrotningspremie, varför vi ger stöd åt förslaget om utbytesstöd.
- SBBA delar däremot inte Naturvårdsverkets uppfattning att det ska kunna utgå stöd för att ersätta en vedpanna med berg-, sjö- eller jordvärmepump. Här finns en tydlig målkonflikt. Vår uppfattning är att det vore direkt kontraproduktivt att styra mot en ytterligare ökad användning av elbaserade uppvärmningsformer, vilket värmepumparna utgör. Det kommer sannolikt ta lång tid att lösa effektproblematiken i det svenska elsystemet samtidigt som el utgör en nödvändig förutsättning för många samhällsfunktioner. El är en allt för ädel form av energi för att användas för uppvärmningsändamål med de förutsättningar som gäller idag.
- Naturvårdsverket förordar en ordning som ställer krav på pannans tekniska utformning istället för funktion. Generellt anser vi att funktionskrav är att föredra framför teknikkrav. Naturvårdsverkets resonemang, vilket leder fram till slutsatsen om att krav på den tekniska utformningen är att föredra, är dock väl underbyggt. Det viktiga är att säkerställa att framtida teknikkrav i alla delar verkligen harmoniserar med kommande, funktionsbaserade, ekodesignkrav.
- Vi noterar skrivningen om att undantag från kravet på ackumulatortank kan göras då utrymme inte finns, om pannan klarar ekodesignkraven (utan ackumulatortank). Om en panna uppfyller kommande ekodesignkrav (utan att behöva eldas mot ackumulatortank) är vi dock tveksamma till att överhuvudtaget ha med kravet. Skrivningen "då utrymme inte finns" riskerar att skapa otydlighet och tolkningsutrymme eftersom denna typ av bedömningar ofta är högst subjektiva. Vid såväl ved- som pelletseldning har ackumulatortanken dessutom så stora fördelar, oavsett pannans prestanda, att det mest naturliga är att installera en ny fastbränslepanna med ackumulatortank.

Vänliga hälsningar

Calle Beckvid,
Branschansvarig