



Miljödepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Naturvårdsverkets förslag till författningsändringar för att genomföra Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 517/2014 om fluorerade växthusgaser (dnr M2015/420/R)

Allmänna synpunkter

Mark- och miljööverdomstolen har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inte några särskilda synpunkter att lämna på förslaget utöver de detaljsynpunkter som anges nedan. När det gäller konsekvensanalysen kan det finnas anledning att närmare överväga vilka konsekvenser övergången från angivande av gränser i kg till ton koldioxidekvivalenter får för operatörerna – bl.a. hur de olika kravnivåerna påverkas. Behovet av informationsinsatser i fråga om dessa konsekvenser bör också analyseras särskilt.

Synpunkter på författningsförslagen

Förordningen om fluorerade växthusgaser

5 §

Begreppet ”mobil utrustning” definieras inte i denna paragraf men begreppet används på olika ställen i förordningstexten (t.ex. 24, 29 och 30 §§). En ny definition finns dock av begreppet ”mobil luftkonditionering i fordon”. Det noteras att i anslutning till 24 § förklaras att begreppet ”mobil utrustning” nu ersätter ”mobil kyl-, luftkonditionerings- eller värmepumpsutrustning”. Det bör övervägas om en definition av ”mobil utrustning” skulle öka tydligheten.

27 §

Det noteras att ingen författningstext anges i högerspalten men i den tillhörande brödtexten sägs trots det att bestämmelsen ska vara kvar. Mark- och miljööverdomstolen har utgått ifrån att bestämmelsen kvarstår.

29 §

Det kan övervägas om inte de uppräknade artiklarna i första stycket bör anges i numerisk ordning.

33 a §

Bestämmelsen berör mobil luftkonditionering i fordon och begreppet bör uttryckas på ett sätt som stämmer överens med definitionen i 5 § (orden ”utrustning för” bör således utgå).

Den angivna tiden för en övergångsbestämmelse behöver anpassas till när förordningsändringarna träder i kraft.

39 §

Det noteras att författningstext saknas i högerspalten men brödtexten ger intryck av att bestämmelsen ska vara kvar för att senare revideras. Mark- och miljööverdomstolen har utgått ifrån att bestämmelsen kvarstår.

48 §

Bestämmelsen rör ozonnedbrytande ämnen och bör redan av den anledningen utgå ur förordningen. Behovet av att flytta bestämmelsen till den nya förordningen om ozonnedbrytande ämnen bör övervägas eftersom bestämmelsen innebär en precisering jämfört med vad som följer av 2 kap. och 15 kap. miljöbalken.

50 §

Hänvisningen till ”anmälningar och meddelanden” framstår som oklar. Endast artikel 10.10 innehåller begreppet anmälningar. Artikel 10.1, 10.2 och 10.6 omfattar inte krav på anmälning eller meddelanden.

29 kap. 3 § miljöbalken

I första stycket 8 bör man överväga att formulera om texten så att den stämmer överens med uppräknningen av artiklar. Artikel 13 handlar om användning och artikel 11.1 om utsläppande på marknaden. Vill man behålla den numeriska ordningen kan formuleringen av texten anpassas till det (”släpper ut en fluorerad växthusgas på marknaden eller använder en sådan gas...”).

Generellt bör punkterna sorteras om så att de kommer i ordning (utifrån ålder på resp. EU-förordning).

Behovet av en övergångsbestämmelse bör övervägas för att säkerställa att äldre bestämmelser fortfarande ska gälla i fråga om straff för överträdelser av de tidigare reglerna (i den mån överträdelser av motsvarande nya regler är straffbelagda).

Förordningen om miljöstraffavgifter

Hänvisningen till resp. paragraf följer den numrering som i remissen föreslås ska gälla.

9 kap. 2 §

I syfte att anpassa författningstexten till texten i EU-förordningen kan ordet ”installerat” utgå. När det gäller de angivna artiklarna kan noteras att artikel 5.3 och 5.4 inte handlar om installation utan om kontroll. Det kan därför övervägas om de borde placeras i 9 kap. 1 § istället.

9 kap. 7 §

När det gäller de angivna artiklarna kan noteras att artikel 19.5 handlar om krav på granskningsdokument och artikel 19.6 om krav på revisorsgranskning. Författningsförslaget bör ses över mot bakgrund av det.

9 kap. 4 §

Formuleringen bör ses över utifrån texten i respektive artikel.

9 kap. 20 §

I konsekvens med formuleringarna i förordningen i övrigt föreslås ”att lämna in” skjutas in mellan ordet ”med” och ”föreskriven”.

Förslag till ny förordning om ozonnedbrytande ämnen***Förslag till en ny förordning om ozonnedbrytande ämnen******4 §***

Hänvisning görs till ”EU-förordningar” men i 2 § anges enbart en förordning.

8 och 9 §§

Bestämmelserna hänvisar till förbudet i 7 § trots att användning förbjuds i 6 §. Utformningen bör mot den bakgrunden övervägas.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, tekniska rådet Anna-Lena Rosengardten och hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson, föredragande.

Lars Dirke

Åsa Marklund Andersson