

## Synpunkter från FUHS avseende betänkandet - Entreprenörskap i det tjugoförsta århundradet

Föreningen universitetsholdingbolag i Sverige (FUHS) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på betänkandet av entreprenörskapsutredningen - Entreprenörskap i det tjugoförsta århundradet (SOU 2016:72).

FUHS är en ideell förening som samlar alla universitetsanknutna Holdingbolag i Sverige. Föreningen verkar för ökat informations- och erfarenhetsutbyte mellan medlemmar och arbetar aktivt för att stärka och tillvarata medlemmarnas intressen. Samtliga chefer för de universitetsanknutna innovationskontoren medverkar också aktivt i föreningen.

Entreprenörskapsutredningen anger som sitt uppdrag ”...att identifiera hinder och möjligheter, samt lämna förslag på åtgärder, för att förbättra och utveckla innovations- och entreprenörskapsklimatet i Sverige”. Utredarna har haft en mycket bred ansats och förslagen som presenteras spänner över flera olika policyområden.

FUHS välkomnar utredningens uppdrag och delar uppfattningen om att stora samhällsutmaningar, särskilt inom de områden som beredningen pekar på, måste mötas med entreprenörskap och innovation och att universitetet har en viktig roll i samhället för att understödja detta.

FUHS stöttar betänkandets bild av att höga skatter på kompetens försvårar rekrytering av specialiserad arbetskraft, särskilt om detta inte kan kompenseras av instrument som personaloptioner. Optionerna skapar också starka incitament för grundarna och andra nyckelpersoner att stanna kvar i företaget under utvecklingsfasen.

FUHS stöttar också bilden av att statens finansieringsinsatser bör riktas till de allra tidigaste skeden. De statliga finansieringsinsatserna måste förändras för att bättre möta de behov som kommersialiseringsprojekt samt nystartade, små och medelstora företag har och som den privata marknaden inte tillgodoser. Detta gäller särskilt bolag sprungna ur lärosäten. FUHS saknar dock en tydligare och starkare koppling till etablerade strukturer, såsom Holdingbolag, som snabbt skulle kunna ta en central roll i det statliga finansieringssystemet.

Utredaren pekar även på behovet av en sammanhållen styrning/uppdragsgivare av det s.k. främjarsystemet. Detta upplevs som positivt utifrån det idag decentraliserade uppdraget med flera aktörer och i vissa fall motsägelsefulla målbilder och ambitioner.

Det är i första hand utredningens förslag som presenteras i avsnitt 5 som kommenteras i detta yttrande. FUHS vill också hänvisa till de synpunkter som respektive universitet har lämnat avseende betänkandet.

### Avsnitt 5.7.3

FUHS stöttar förslaget om att ge svenska universitet och högskolor ett uppdrag om vidareutbildning och löpande kompetensutveckling för högutbildade. Universitet och högskolor har en uppgift att fylla i detta avseende men hur det uppdraget kan eller bör formuleras besvaras inte i betänkandet.

### Avsnitt 5.8.2

FUHS stöttar betänkandets förslag om att lärarundantaget ska behållas. Lärosätenas ansvar vad det gäller immateriella tillgångar måste tydliggöras, men FUHS anser att förslaget om att ge högskolor och universitet möjlighet att själva besluta om policy för intellektuella äganderättigheter, inte är tillräckligt väl underbyggt för att kunna ta ställning till. Förslaget om att fördelning av medel till innovationskontoren ska baseras på prestanda kan medföra ett alltför kortsiktigt agerande snarare än främja en effektiv och framgångsrik verksamhet. Med tanke på den tidiga fas av idéutveckling som innovationskontoren verkar i kan en fördelning av medel som enbart tar hänsyn till uppvisade resultat i form av patent, licensieringar och företagsetableringar bli alltför snäv. Det är av stor vikt att framtida innovatörer erbjuds en miljö att utforska och utveckla sina egenskaper, förmågor och kreativitet i som inte enbart fokuserar på de till synes

mest lovande idéerna. Prestanda har en självklar plats i utvärderingen av innovationskontor men bör inte ensamt ligga till grund för fördelning av medel.

#### Avsnitt 5.8.3

FUHS stöttar betänkandets förslag angående initiativ till översyn av sekretesslagstiftningen så att forskningsresultat och idéer som kommer in till lärosätenas enheter för rådgivning och initial analys/bedömning, och som kan vara föremål för immaterialrättsligt skydd får ett sekretesskydd. Det råder delade meningar om att anmälningsplikt kombinerat med ett erbjudande om stöd från ett innovationskontor skulle öka den enskilde forskarens möjligheter att immaterialrättsligt skydda och kommersialisera sina idéer eller om det riskerar att bli en icke värdeskapande administrativ börda för både lärosäte och fakultet.

#### Avsnitt 5.8.5

FUHS delar uppfattningen om att en god samverkans- och innovationsmiljö karaktäriseras av närvaro av såväl stora som små och nya företag på campus. Arbetet med att skapa sådana attraktiva innovationsmiljöer skulle underlättas om de verktyg som lärosätet har till sitt förfogande, såsom exempelvis holdingbolag och innovationskontor, har mer anpassade regelverk för sitt uppdrag. FUHS ställer sig också bakom förslaget att en attraktiv samverkanmiljö ska premieras i utvärdering av samverkansuppgiften.

#### Avsnitt 5.8.6

FUHS ställer sig bakom analysen att uppfinnare utanför akademien idag har svårare att erhålla stöd gällande affärsutveckling och tidig finansiering. Det råder dock delade meningar om förslaget att öppna lärosätenas innovationsrådgivning i tidiga skeden för fristående uppfinnare. Å ena sidan är innovationskontoren utformade utifrån den logik och de specifika förutsättningar som råder inom akademien och det skiljer sig från de behov enskilda uppfinnare har. Det rådande regelverket för universitet och högskolor är inte heller anpassat för ett sådant uppdrag och det är oklart var gränsen mellan uppfinnare/innovatör och entreprenör isåfall skulle dras. Å andra sidan kan det, som beredningen lyfter fram, finnas en logik i att kraftsamla resurser och skapa större kritisk massa för att säkerställa hög kvalitet. FUHS ställer sig däremot positiv till en vidareutveckling av Svenska uppfinnarförbundet (SUF) och VINNOVAs projekt "Innovation för regional tillväxt".

#### Avsnitt 5.8.7

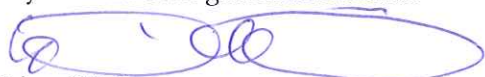
FUHS ställer sig bakom förslaget att erbjuda operativt stöd till små och stora företag för användning av både nationell och lokal/regional infrastruktur. De olika rollerna mellan t.ex. universitet och institut behöver klargöras och lärosätenas regelverk behöver ses över. Exempelvis är det idag oklart om och hur lärosätena kan ta betalt för användandet av faciliteter och nödvändig kompetens.

Sammanfattningsvis så uppskattar vi den stora bredd som utredningen visar på, men vi har upplevt det svårt att fullt ut värdera alla de förslag som presenteras, då det saknas väl underbyggda analyser. FUHS anser att en något smalare ansats hade varit att föredra i syfte att leverera några färre, men väl underbyggda, slutsatser och åtgärdsförslag.

Remissvaret har sammanställts av FUHS styrelse; Linus Wiebe (ordf.), VD LU Holding AB, Lisa Ericsson, VD KTH Holding AB, Agneta Marell, Styrelseordförande Uminova Holding AB, Johan Lilliecreutz, VD LIU Holding AB samt Emma Hermansson, VD Linneus University Development AB.

Lund 2017-01-31

Styrelsen i FUHS genom ordförande



Linus Wiebe