

Näringsdepartementet  
N2016/06470/FF  
103 33 Stockholm

## **Yttrande över betänkandet Entreprenörskap i det tjugoförsta århundradet (SOU 2016:72)**

Tingsrätten har granskat det remitterade betänkandet utifrån de allmänna domstolarnas verksamhet och därför koncentrerat sig på lagförslaget i del 2. Tingsrätten har inga synpunkter på del 1 i betänkandet.

När det gäller del 2 i betänkandet har tingsrätten följande inledande synpunkter. Tingsrätten ser positivt på lagförslaget och bedömer att det är till fördel för syftet att stärka institutet med företagsrekonstruktion. Det är bra att rättens delaktighet förstärks genom att beviskravet vid prövning av ansökan höjs och att arvodet till rekonstruktören prövas av rätten och därmed blir synligt för samtliga parter. Även det förhållandet att rekonstruktörens roll, att opartiskt se även till borgenärernas intresse, stärks bedöms vara till fördel för att företagsrekonstruktioner ska lyckas i större utsträckning.

Tingsrätten har när det gäller huvuddelen av utredningens förslag och bedömningar inga synpunkter. Beträffande några avsnitt vill tingsrätten dock anföra följande.

### *Avsnitt 6.1 ang. koncentration till färre domstolar*

Förslaget om en koncentration till färre domstolar är bra för öka ärendemassan och därigenom också öka kompetensen hos domstolarna. Eftersom förslaget innebär att ärenden om företagsrekonstruktion och konkurs kommer att få olika forum, vill tingsrätten peka på att det måste gå att lösa informations-

tillgång i datasystemen (VERA) mellan domstolarna för att vara praktiskt genomförbart vid domstolarnas handläggning.

#### *Avsnitt 6.2 ang. rättens prövning av ansökan*

Förslaget ligger i linje med hur tingsrätten redan idag arbetar. Kravet på att som underlag till ansökan bifoga en likviditetsbudget är bra då det ger tingsrätten ett bättre underlag för bedömningen. Det ställer också större krav på seriositet vid ansökan från sökanden. För att förtydliga kravet bör det i lagtexten anges att även senaste årsredovisning/bokslut bör bifogas på samma sätt som vid ”separat ackord” (jfr betänkandets avsnitt 6.2.1 och 8.2.3)

#### *Avsnitt 8.2 och 8.3 ang. syftet med ackord*

På samma sätt som idag anser tingsrätten att syftet med en företagsrekonstruktion och ett för alla – även okända – borgenärer tvingande ackord ska vara att därigenom rädda en i grunden lönsam verksamhet som i framtiden bedöms kunna leva vidare. Det bör förtydligas att syftet även med de nya förfarandena ”utvidgat ackord” eller ”separat ackord”, som fastställs av rätten och binder även okända borgenärer, bör vara detsamma och att syftet inte ska vara en avveckling av verksamheten, s.k. avvecklingsackord (jfr s. 246 i betänkandet med tidigare lagförarbeten).

#### *Avsnitt 8.2.3 ang. separat ackord*

Bland företag som idag ansöker om företagsrekonstruktion finns de som endast är i behov av att få ett ackord (finansiell rekonstruktion), varför det kan finnas skäl för ett snabbare förfarande. Tingsrätten är emellertid tveksam till hur förslaget är utformat i denna del. Bl.a. eftersom den föreslagna rekonstruktören enligt förslaget skulle förordnas först när i princip allt arbete är gjort då det enda som inte krävs, jämfört med ackord inom företagsrekonstruktion, är besked om förhandsanslutning, vilket i sig är en viktig omständighet för bedömningen om ett förslag kan antas gå igenom. Rekonstruktörens arvode skulle inte heller ha förmånsrätt vid en eventuell framtida konkurs om beslut om separat ackord sedan nekades, och arvodet skulle i detta fall

inte heller prövas av rätten. Vidare innebär förslaget att sammanträde efter bifall till ansökan skulle ske redan efter tre veckor, vilket kan försvåra för borgenärer att få information i tid för att kunna närvara och rösta vid ackordssammanträdet. Enligt tingsrätten skulle en bättre ordning vara att dela upp förfarandet; jämfört med vad som gällt i tidigare ackordslag (1970:847), så att tingsrätten efter ansökan med motsvarande innehåll förordnade rekonstruktören som sedan fick en viss kortare tid på sig att ta fram övriga handlingar innan beslut om ackordsförhandling och följande ackordssammanträde.

#### *Avsnitt 8.3.2 ang. utvidgat ackord*

När det gäller finansieringen av en ackordslikvid torde det rimligtvis i de allra flesta fallen krävas kapitaltillskott och inte ske genom intjänande. På s. 247 i betänkandet anges bl.a. att om någon borgensman eller medgäldenär är medansvarig för en skuld bör dennes betalningsskyldighet regleras vid utvidgat ackord. Det bör förtydligas vad som avses med att regressrätten ska tas upp och vad som gäller för regressfordran från borgensman eller medgäldenär. Rimligtvis bör en regressfordran efter ett ackord inte ha verkan mot gäldenären.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Peter Broberg samt rådmännen Kerstin Ekstedt och Eva Alsin, föredragande.

Peter Broberg

Eva Alsin