



TIDNINGSUTGIVARNA

Stockholm den 19 december
2022
Infrastrukturdepartementet
103 33 Stockholm
i.remissvar@regeringskansli
et.se
i.e.remisssvar@regeringskans
liet.se
andreas.lindholm@regerings
kansliet.se

Promemorian ”Sekretess i fråga om elektriska anläggningars identitet vid Försäkringskassans handläggning av ärenden om elstöd till elanvändare” (Dnr: I2022/02333)

Tidningsutgivarna (TU) har getts tillfälle att yttra sig över rubricerad promemoria och får anföra följande.

I en tidigare promemoria (I2022/02218) föreslogs att sekretess ska gälla hos Försäkringskassan i ärende om stöd till elanvändare för att mildra effekterna av höga elpriser för uppgift om enskilds personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

TU avstyrkte förslaget och förordade att sekretessbestämmelsen utformas med ett rakt skaderekvisit. TU avstod – den gången – från att kritisera den osedvanligt korta remisstiden (7 dagar). TU har dock noterat att flera tunga remissinstanser, däribland Justitiekanslern, riktat kritik mot såväl den korta remisstiden som mot förslaget och att man, i likhet med TU, förordar ett rakt skaderekvisit.

Desto mer förvånande finner TU det vara att Infrastrukturdepartementet nu remitterar ännu ett sekretessförslag, denna gång rörande elektriska anläggningars identitet vid Försäkringskassans handläggning av elstödsärendena, och denna gång med en remisstid på lite drygt 60 timmar (!) över en helg. (TU erhöll remissen kl. 18.58 i fredags kväll (16/12) och har anmodats att svara senast måndag (19/12) kl. 12.00.)

Mot bakgrund av beredningskravet i 7 kap 2 § regeringsformen (RF) och att Konstitutionsutskottet flera gånger pekat på vikten av att remisstider eller motsvarande bör vara så väl tilltagna att remissinstanserna ges en reell möjlighet att överväga förslagen (se t.ex. yttr. 2013/14:KU6y s. 5 f.) vill TU – även om lagstiftningsärendet i sig är begränsat – ifrågasätta om en remisstid på 64 timmar kan anses acceptabel.

Vad gäller den nu föreslagna sekretessregeln är den utformad med ett omvänt skaderekvisit, dvs med en presumtion för sekretess. TU noterar att det i promemorian anges (s 10) att ”en uppgift om anläggnings-id inte nödvändigtvis är en känslig uppgift”, men att en ”sammanställning av sådan information” skulle anses vara det.

Enligt TU:s mening är ett sådant antagande inte tillräckligt för att motivera en så pass långtgående åtgärd som ett omvänt skaderekvisit.

Mot den bakgrunden avstyrker TU förslaget och förordar att bestämmelsen utformas med ett rakt skaderekvisit, d v s med en presumtion för offentlighet.

I promemorian föreslås vidare att den tystnadsplikt som följer av den nya sekretessbestämmelsen inte ska ha företräde framför meddelarfriheten.

TU tillstyrker det förslaget, d v s att meddelarfrihet ska gälla.

Johan Taubert
VD

Per Hultengård
Jurist