



Till Justitiedepartementet

Ju2026/00190

ju.remissvar@regeringskansliet.se

ju.L2@regeringskansliet.se

Yttrande över betänkandet **Bodelning och betänketid**

Sparbankernas Riksförbund (Förbundet) har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerat betänkande och önskar yttra sig över den del som avser förslaget om införandet av en uppgiftsskyldighet för bl.a. banker gentemot bodelningsförrättare.

Banksekretessen är en förutsättning för förtroendet mellan banken och dess kunder. Kunder måste kunna lita på att bankens uppgifter om kunden stannar där. Banksekretessen bör inte inskränkas om det inte finns väldigt goda anledningar därtill.

De fall där sekretessen i dag kan brytas rör huvudsakliga offentlighetsrättsliga situationer, där t.ex. Polisen eller Skatteverket har en möjlighet att begära ut information. Dessa situationer präglas av ett tydligt allmänintresse och har inbyggda kontrollmekanismer. Den föreslagna uppgiftsskyldigheten rör i motsats till dessa situationer en civilrättslig tvist mellan två parter med svaga kontrollmekanismer. Förbundet anser att detta kan vara en farlig väg att slå in på.

Gällande rätt ger i dag en part möjlighet att genom edition begära ut uppgifter från tredje man, däribland banker. En central rättssäkerhetsgaranti i detta förfarande är att prövningen sker av domstol som självständigt bedömer om rekvisiten är uppfyllda och om ett utlämnande är motiverat i det enskilda fallet. Utredningen anger kort att den övervägt att vidareutveckla editionsinstitutet men inte bedömt detta som lämpligt. Förbundet anser att utredningen inte på ett tillräckligt sätt motiverar varför nuvarande verktyg är otillräckliga och heller inte varför ett utvidgat editionsinstitut inte skulle vara att föredra framför utredningens förslag. Detta är en brist i utredningen. Förbundet anser att en fördjupad analys bör genomföras innan förslaget genomförs.



Utredningen understryker vidare att bodelningsförrättaren inte bör ägna sig åt planlös efterforskning av bevis samtidigt som en begäran till en bank ska framställas först då en make underlåtit att uppge sina tillgångar och skulder. Förslaget saknar dock tillräckliga mekanismer för att säkerställa att detta efterlevs. I praktiken synes kontrollmekanismerna vara begränsade till bodelningsförrättarens eget omdöme. Förbundet anser att detta inte är tillräckligt. I det sammanhanget kan påpekas att utredningen synes fästa väl stort förtroende vid rådande dataskyddsbestämmelsers förmåga att säkerställa en korrekt hantering.

Utredningen identifierar själv ett att förslaget rör ett integritetsintrång och får förstås anse att fördelarna överväger nackdelarna. Förbundet delar inte bedömningen. Förbundet anser sammanfattningsvis att det är av stor vikt att banksekretessen i så lång utsträckning som möjligt upprätthålls utan ytterligare inskränkningar, att en mer välmotiverad anledning än vad utredningen presenterat krävs för en uppluckring av banksekretessen, att förslaget saknar tillräckliga kontrollmekanismer samt att utredningen inte tillräckligt undersökt alternativa metoder.

Med hänvisning till vad som anförs ovan avstyrker Förbundet förslaget.

Stockholm den 30 april 2026

SPARBANKERNAS RIKSFÖRBUND

Marie-Louise Ulfward
chefsjurist

Frederick Sheppard
jurist