



Regeringskansliet
Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.me.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över promemoria om ny myndighet för miljöprövning

Er beteckning: KN2025/01878

Sammanfattning

Länsstyrelsen avråder från att införa den nya myndigheten stegvis. Vi anser att det är mer lämpligt att införa den nya myndigheten i sin helhet vid ett och samma tillfälle i enlighet med förslaget i miljötillståndsutredningen. Att istället införa den nya myndigheten stegvis kommer med största sannolikhet att innebära en betydande utmaning när det gäller kompetensförsörjningen hos prövningsmyndigheterna. Vi ser en uppenbar risk för längre handläggningstider under flera år. Detta innebär negativ påverkan på den gröna omställningen och Västsveriges konkurrenskraft.

En besparing om 181 miljoner kronor hos länsstyrelserna från och med år 2028 är avsevärt mer än vad länsstyrelsernas prövningsverksamhet kostar. Förslaget skulle därmed få orimligt stora konsekvenser för den kvarvarande verksamheten vid länsstyrelserna från år 2028 och framgent.

2 Författningsförslag

2.8 Förslag till förordning om upphävande av förordningen (2011:1237) om miljöprövningsdelegationer

Länsstyrelsens roll som remissinstans i miljöprövningsärenden behöver förstärkas när denna förordning upphävs.

I förordningens 25 paragraf framgår att innan miljöprövningsdelegationen beslutar i ett ärende ska delegationen

ge länsstyrelsen tillfälle att yttra sig. När förordningen upphävs förvinner detta tydliga utpekande av länsstyrelsen som remissinstans. Av 22 kap miljöbalken framgår förvisso att ärenden ska kungöras och att berörda ska få tillfälle att yttra sig, men det anges inga myndigheter som alltid ska remitteras.

Vi bedömer att länsstyrelsen även framgent är en av de viktigaste parterna i miljöprövningsärenden och att det i lagstiftningen ska framgå att länsstyrelsen alltid ska ges möjlighet att yttra sig i enlighet med vad som idag följer av i förordningen.

4 Behovet av en stegvis reformering av miljöprövningen

Vi anser inte att den nya myndigheten ska införas stegvis, utan mest lämpligt är om all prövning flyttar till den nya myndigheten vid ett och samma tillfälle.

Ett stegvis införande av prövningsmyndigheten innebär att prövningskompetens behöver finnas kvar hos länsstyrelserna för att hantera samråden samt yttranden i A-ärenden. Det kan dock bli svårt för länsstyrelserna att behålla denna kompetens eftersom arbetsuppgiften på sikt kommer att försvinna.

Länsstyrelsen anser att det är olyckligt att regeringen inte har valt att gå på utredningens linje att först revidera lagstiftningen för att därefter inrätta den nya myndigheten. En sådan hantering hade varit samhällsekonomiskt effektiv eftersom det i högre grad hade gjort det möjligt att ta tillvara på den kompetens som finns hos länsstyrelserna. Lagstiftningsändringarna kommer troligen att innebära att tillsynsverksamheten vid länsstyrelserna ökar, men då har redan kvalificerade prövningshandläggare som hade kunnat arbeta med tillsyn hunnit lämna länsstyrelserna, om myndighetsstrukturen ändras i första skedet. Vidare kommer det att innebära onödigt arbete med IT-systemen. De IT-system som införs på den nya myndigheten kommer att vara anpassade till nuvarande lagstiftning och ett omfattande arbete kan komma att krävas i ett senare skede när lagstiftningen ändras.

7 Konsekvenser

Vi är oroliga för vad nuvarande lagförslag kommer att innebära för den gröna omställningen och särskilt de effekter som det kommer att få på det västsvenska näringslivets konkurrenskraft.

Det finns en uppenbar risk för att den nya myndigheten ärver en ärendeskuld på grund av att länsstyrelserna tappar personal fram till införandet av den nya myndigheten och därmed inte klarar av att hålla vare sig handläggningstider eller avsluta ärenden. Detta är mest uppenbart på de orter där inget kontor föreslås, men kan även bli fallet där myndigheten ska etableras om ovissheten blir långvarig eller om beslut om placeringsorter kommer att tas stegvis. Länsstyrelsen förordar att sådana placeringsorter väljs med utgångspunkt i dels var tyngdpunkten för den miljöfarliga verksamheten finns lokaliserad, dels var det bedöms finnas förutsättningar för rekrytering av rätt kompetens.

7.1 Ekonomiska konsekvenser

En besparing om 181 miljoner kronor hos länsstyrelserna från och med år 2028 är avsevärt långt mer än vad länsstyrelsernas prövningsverksamhet kostar.

Besparingen innebär att 181 årsarbetskrafter försvinner från länsstyrelserna. Vi kan konstatera att miljötillståndsutredningen¹ har gjort en helt annan bedömning och istället föreslagit att 95 årsarbetskrafter ska tas från länsstyrelserna. Liggande lagförslag skulle därmed få orimligt stora konsekvenser för den kvarvarande verksamheten vid länsstyrelserna från år 2028 och framgent.

De som har medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsöverdirektören Jörgen Peters. Länsmiljöingenjör Jenny Reinholdsson har varit föredragande. I ärendets slutliga handläggning har även avdelningschef Monique Wannding och enhetschef Ulrika Samuelsson medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

¹ En ny samordnad miljöbedömnings- och tillståndsprövningsprocess. Betänkande av Miljötillståndsutredningen. Stockholm 2024