

Datum  
2017-11-10

Justitiedepartementet  
Grundlagsenheten  
Sara Ahmed  
103 33 Stockholm

## Remissvar

### **Slutbetänkandet av Integritetskommittén, "Så stärker vi den personliga integriteten" (SOU 2017:52)**

Almega AB (Almega), som företräder ca 11 000 tjänsteföretag med över 550 000 medarbetare, har beretts tillfälle att lämna remissvar över SOU 2017:52 och vill med anledning härav framföra följande.

#### **Sammanfattande kommentar**

Almega avstyrker utredningens förslag, punkten 4, om att Regeringen bör ge Arbetsmiljöverket i uppdrag att initiera och stödja utarbetandet av uppförandekoder inom arbetslivet.

Almega delar inte utredningens tolkning av begreppet "främja" i Dataskyddsförordningen när det gäller arbetet med uppförandekoder.

Almega delar inte utredningens tolkning av Dataskyddsförordningen när det gäller frågan om att samråda med berörda intressenter.

Almega avstyrker utredningens förslag, punkten 28, om att låta utreda om Datainspektionen ska ges rätten att som part föra talan i domstol för enskilda i utvalda ersättningsärenden

Almega ansluter sig till de synpunkter som framförts i Svenskt Näringslivs remissvar.

#### **Inledning**

Det kan konstateras att utredningen i flera avseenden utgått ifrån Dataskyddsförordningen som träder ikraft per den 25 maj 2018. Almega vill härvid poängtera att förordningen syftar till att harmonisera reglerna om personuppgiftsbehandling inom unionen för att dels skydda fysiska personer vid behandling av deras personuppgifter, men också underlätta det fria flödet av personuppgifter inom den inre marknaden (preambeln, nr 123) samt underlätta för företag med gränsöverskridande verksamhet. Det är av vikt att Dataskyddsförordningen inte överimplementeras i Sverige och försvårar konkurrensen för svenska företag.

Almega instämmer i de synpunkter som framförts i Svenskt Näringslivs remissvar. Härutöver vill Almega särskilt tydliggöra följande.

## **Arbetsmiljöverkets involvering**

Almega avstyrker utredningens förslag, punkten 4, om att regeringen bör ge Arbetsmiljöverket i uppdrag att initiera och stödja utarbetandet av uppförandekoder inom arbetslivet. Såsom utredningen konstaterar har inte Arbetsmiljöverket ägnat sig åt frågor som rör personlig integritet i arbetslivet i någon större omfattning (sida 105). Almega uppfattar inte heller att Arbetsmiljöverket har den kunskap som krävs för att stötta i frågor som berör uppförandekoder och personuppgiftsbehandling. För att uppnå effektivitet och konsekvens bör inte ansvaret spridas över flera myndigheter som dessutom ligger under olika departement. All kompetens och erfarenhet bör samlas inom Datainspektionen. Sammanslutningar som arbetar med uppförandekoder måste kunna vända sig till en och samma myndighet och till den myndighet som har nödvändig kompetens.

## **Utredningens tolkningar och slutsatser i kapitel 6**

Dataskyddsförordningen är ett regelverk framtaget för att harmonisera personuppgiftsbehandling inom EU. Av den anledningen är det av vikt att svenska regler varken blir snävare eller mer långtgående än vad förordningen stadgar. Almega har synpunkter på utredningens tolkningar och slutsatser i kapitel 6 i följande frågor.

När det gäller Dataskyddsförordningens bestämmelse om att sammanslutningar eller andra organ som företräder kategorier av personuppgiftsansvariga eller personuppgiftsbiträden bör uppmuntras att utarbeta uppförandekoder (preambeln, nr 98) menar utredningen att ordet "uppmuntras" närmast ska förstås som att "initiera och stödja" (sida 107). Almega delar inte denna tolkning. Det är riktigt och rimligt att Datainspektionen ska stödja sammanslutningar som väljer att arbeta fram uppförandekoder. Framtagande av uppförandekoder är resurskrävande och innebär stora kostnader. Uppförandekoder kan vara mer lämpliga på vissa områden än andra. Det är sammanslutningen inom respektive bransch som kan avgöra om ett behov av uppförandekod på ett visst område finns och om en sådan är lämplig. Av dessa anledningar är det inte rimligt eller meningsfullt att myndigheten tar initiativ till uppförandekoder. Ett eventuellt initiativ ska tas av sammanslutningarna. Almega ställer sig positiv till att uppförandekoder tas fram inom branscher där våra medlemsföretag finner det önskvärt att närmare reglera frågor som rör personlig integritet i exempelvis kund – leverantörsförhållanden. Vi ställer oss däremot tveksamma till lämpligheten och möjligheten till uppförandekoder inom arbetslivet.

Almega anser vidare att utredningen gör alltför långtgående tolkningar vad avser frågan om samråd med berörda intressenter i arbetet med uppförandekoder. Utredningen anför att en väl avvägd uppförandekod normalt sett bygger på att de registrerade har hörts och att deras synpunkter har beaktats (sida 104). Utredningen anför även att Datainspektionen, vid sin prövning av utkast till kod, lämpligen beaktar i vad mån man ha samrått med de registrerade och tagit hänsyn till det som framkommit i samrådet (sida 77). Almega delar inte utredningens slutsatser. Dataskyddsförordningen anger att sammanslutningar

kan samråda med berörda intressenter, i möjligaste mån registrerade (preambeln, nr 99). Det är således felaktigt att utgå ifrån att en väl avvägd uppförandekod förutsätter sådant samråd. En sammanslutning som väljer att arbeta fram en uppförandekod kan välja att samråda med berörda intressenter eller inte. Möjligheten och lämpligheten av samråd bör avgöras i varje enskilt fall.

### **Datainspektionen som part för enskilda**

Almega avstyrker utredningens förslag, punkten 28, om att regeringen bör låta utreda om Datainspektionen ska ges rätten att som part föra talan i domstol för enskilda i utvalda ersättningsärenden. Av artikel 80 i förordningen framgår att den registrerade kan uppdra åt ett organ, en organisation eller sammanslutning att för hans eller hennes räkning lämna in klagomål och föra talan i domstol. Det är inte meningen att den myndighet som tar emot klagomål också ska föra talan i domstol. Förordningen föreskriver dessutom att tillsynsmyndigheternas befogenheter ska utövas opartiskt och rättvist. Mot bakgrund av detta är det uppenbart oförenligt med Dataskyddsförordningen att Datainspektionen skulle ges möjlighet att föra talan som part för enskilda i domstol.

Almega har härutöver inga ytterligare synpunkter.

Stockholm, den 10 november 2017



Jonas Stenmo  
Chefsjurist, Almega AB