

kreditupplysningen gäller strider mot grundlagen.³ Målet är överklagat till Kammarrätten som har meddelat prövningstillstånd.⁴ Eftersom det gäller en så principiellt viktig fråga förutsätter vi att man avvaktar dom i denna del.


Regeringens motiv till att förbjuda företag att meddela kreditupplysningar via internet var att kreditupplysningar kunde göras tillgängliga för vem som helst som önskade ta del av informationen till exempel en granne, en kollega eller en arbetsgivare. Vid en intresseavvägning kom regeringen fram till att skyddet för den personliga integriteten vägde tyngre än allmänhetens rätt att ta del av kreditupplysningarna via internet.⁵

I det nya lagförslaget vill regeringen ytterligare begränsa möjligheterna att meddela kreditupplysningar. Orsaken är att kreditupplysningsföretag tillhandahåller kreditupplysningar med hjälp av USB-minnen. Journalistförbundet är kritiskt till att regeringen i strid med grundlagen ytterligare vill begränsa rätten att meddela kreditupplysningar. Journalistförbundet är särskilt kritiskt till att förslaget läggs fram utan att det är klarlagt hur stort problemet med kreditupplysningar via USB-minnen faktiskt är. Detta framgår uttryckligen i förslaget: ”Det saknas uppgifter om vilka som beställer kreditupplysningar via de nya tjänsterna och i vilken omfattning det sker.”⁶

Metoden att skicka ut USB-minnen har som framgår av lagförslaget praktiska begränsningar eftersom det hela tiden krävs nya USB-minnen för att hålla uppgifterna uppdaterade. Det är också en kostnadsfråga eftersom det är dyrare att ta del av kreditupplysningar via USB-minnen än vad det var att få dem via internet. Dessa två faktorer tyder på att problemet inte kan vara lika omfattande som det var då kreditupplysningar fanns tillgängliga för alla på internet. Kreditupplysningsföretagen har dessutom begränsat möjligheten att ta del av informationen genom att det krävs en krypteringsnyckel för att få tillgång till uppgifterna på USB-minnet. Då det saknas en analys av problemet blir det dock svårt, för att inte säga omöjligt, att göra en seriös intresseavvägning mellan intrånget i den personliga integriteten å ena sidan och rätten att meddela uppgifter enligt grundlagen å andra sidan.

Sammanfattningsvis anser Journalistförbundet inte att förändringarna är förenliga med grundlagen. Vi ifrågasätter också varför dessa förändringar förslås utan att det gjorts en utredning av hur omfattande problemet faktiskt är. Avsaknaden av problemanalys medför att den nödvändiga intresseavvägningen mellan skyddet för den personliga integriteten och begränsningen av yttrandefriheten inte kan göras.

Med vänlig hälsning
SVENSKA JOURNALISTFÖRBUNDET



Jonas Nordling
Förbundsordförande

³ Målnummer i Förvaltningsrätten i Stockholm: 14578-11.

⁴ Målnummer i Kammarrätten i Stockholm: 8237-12.

⁵ Prop. 2009/10:151 sid 14 f.

⁶ Ds 2013:27 sid 19.