



Finansdepartementet

Remissyttrande – Rapporteringspliktiga arrangemang – ett nytt regelverk på skatteområdet (SOU 2018:91)

Helsingborgs tingsrätt har anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande och får med anledning av detta framföra följande.

Tingsrätten har granskat betänkandet utifrån sitt verksamhetsområde och konstaterar att utredningens överväganden och förslag i huvudsak inte påverkar tingsrätternas verksamhet.

Tingsrätten konstaterar dock att vissa centrala begrepp inte har definierats i lagen. Starka skäl talar för att så sker, inte minst med hänsyn till de sanktioner som är kopplade till att bryta mot rapporteringsskyldigheten. I vart fall bör begreppet *arrangemang* definieras, ett begrepp som i sin tur ingår i andra viktiga definitioner i lagen, t.ex. i definitionen av vem som är rådgivare. Avsaknaden av en definition av begreppet *arrangemang* riskerar att leda till betydande tillämpningsproblem och bristande rättssäkerhet för de som ska tillämpa lagstiftningen. Det förhållandet att det är svårt att definiera begreppet bör inte gå ut över de aktörer som omfattas av lagen. Ordet *arrangemang* har dessutom rent språkligt en väldigt vid betydelse och ger i sig ingen ledning när det gäller vad som avses med begreppet. Om *arrangemang* inte definieras i lagen, bör i vart fall ett annat begrepp väljas som har en tydligare innebörd i sig.

Även i andra delar saknas definitioner och ställningstaganden. Ett exempel på detta är förslaget till 14 § lagen om rapporteringspliktiga arrangemang, av vilken framgår att ett arrangemang inte är rapporteringspliktigt om de skattemässiga effekterna av arrangemanget är en direkt och förutsedd följd av skattelagstiftningen. Tingsrätten anser att det är svårt att identifiera vilka arrangemang som undantas enligt bestämmelsen. I stället läggs ett betydande ansvar för att tolka lagen

på de rådgivare och användare som omfattas av lagen. Tingsrätten anser att det finns behov av ytterligare analys och vägledning i denna del.

Tingsrätten anser vidare att det i det fortsatta lagstiftningsarbetet också förtjänar att uppmärksammas och tydliggöras med exempel hur principen om *ne bis in idem* bör beaktas i olika tänkbara situationer samt vilka domstolar och myndigheter som kan komma att beröras.

Martin Persson

I yttrandet har rådmännen Martin Persson och Anna Tengberg, samt tf. rådmannen Andreas Gustafsson deltagit.